

Mustvee valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõule avaliku väljapaneku jooksul esitatud ettepanekute ja vastusseisukohtade koondtabel

Jrk nr	Ettepaneku esitaja/ kirja laekumise kuupäev ja nr	Ettepaneku sisu	Mustvee valla seisukoht
1.	Ruskavere külas Nõmme kinnistu omanik 12.11.2020	Eratee määramiseks avaliku kasutusega teeks on nõus müüma tee vallale või seada valla kasuks isikliku kasutusõiguse (<i>edaspidi IKÕ</i>) seadmist. Annavad nõusoleku servituudi seadmiseks neile kinnistutele, kellel on juurdepääs neile kuuluvalt erateelt vajalik	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse, vald eelistab avalikes huvides IKÕ seadmist valla kasuks</i>
2.	Kalmakülas asuva Tehnopargi kinnistu omanik 20.11.2020	MFO on seisukohal, et Mustvee valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamisel ei ole neile kuuluva Tehnopargi kinnistut läbiva tee avalikuks kasutamiseks määramine põhjendatud ning on vastu neile kuuluvat kinnistut läbiva eratee määramiseks avaliku kasutusega teeks	<i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>
3.	Lohusuu alevikus asuva Liiva tn 18 kinnistu omanik 20.11.2020	Kinnistu omanik ei nõustu eratee määramisega avalikuks kasutamiseks ning pakub võimalust maade vahetamiseks	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
4.	Raadna külas asuva Maska kinnistu omanik 23.11.2020	Kinnistu omanik ei nõustu eratee määramisega avalikuks kasutamiseks tasuta ning pakub vahetamiseks võrdväärset muu maatükiga või rahalise hüvitisega	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
5.	Raadna külas asuva Madira Krassi kinnistu omanik 24.11.2020	Kinnistu omanik ei nõustu eratee määramisega avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
6.	Omedu külas asuva Vasila kinnistu omanik	Kinnistu omanik ei nõustu eratee määramisega avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on</i>

	25.11.2020		<i>osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
7.	Lohusuu alevikus asuva Ülejõe tn 33 kinnistu omanikud 27.11.2020	Kinnistu omanikud ei nõustu eratee määramisega avalikuks kasutamiseks. Naabril lubab teed kasutada, takistusi ei sea, kuid avalikuks määramisega ei nõustu. Tee lõpeb u 10m peale nende kinnistu piiri ning naaberkinnistul jätkub tee murukattena, mistõttu ei ole tee avalikuks kasutamiseks määramine põhjendatud	<i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>
8.	Voore külas asuva Tamme kinnistu omanik 27.11.2020	Kinnistu omanik ettepanekuid ega vastuväiteid ei esitanud. Esitas küsimused tee hoolduse ning liikluskorralduse parendamise kohta	<i>Esitatud küsimustele on vastatud, kuid need ei ole lahendatavad üldplaneeringu raames</i>
9.	Eesti Keskkonnaühenduste koda 30.11.2020 nr 1-2/20/2924	<ol style="list-style-type: none"> 1. Esitavad seisukoha, et iga uue tuulepargi planeeringu käigus otsast peale alade valiku kriteeriume välja pakkuda ei ole mõtet. Peame vajalikuks üldiste kriteeriumite väljatöötamist, mida võiks küll konkreetsete planeeringute ja arenduste käigus põhjendatult kohandada oludega, kuid tõepoolest vaid siis, kui selleks on põhjendatud vajadus. Alljärgnevaid kaalutlusi tuleks EKO hinnangul võtta aluseks ka sellistele tulevikus väljatöötatavate üldiste tuulearenduste asukohavaliku kriteeriumitele. 2. Kindlasti peaks looma praktika, kus tuule- või päikesepargi rajamisega kaasneb pargi maa-ala elurikkuse taastamine ja selle maksimaalne soosimine edasise hoolduse abil. Soovitavateks lahendusteks on <ol style="list-style-type: none"> a) olemasolevate elupaikade maksimaalne säilitamine ja nende sobiv hooldus (juhul, kui tegu on niiduökosüsteemi, pikaajalise püsirohuma või mõne muu avatud ökosüsteemiga) - nt korra aastas heinategu (mitte hekseldamine, vaid niitmine koos niite eemaldamisega) või karjatamine (lambad) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Mustvee valla üldplaneeringuga ei kavandata tuuleparke</i> 2. <i>Mustvee valla üldplaneeringuga võimaldatakse päikeseparkide kavandamist</i> <i>Parkide kavandamine suunatakse väheväärtuslikele aladele, mistõttu valla üldplaneeringuga ei seata täiendavat kohustust täpsete lahenduste osas.</i>

		<p>b) endisele põllumaale rajatud pargi puhul nektarirohketest kodumaistest (sh kodumaise seemnematerjaliga) taimeliikidest tolmeldajate tugialade või lihtsalt niidukoosluste rajamine.</p> <p>c) degradeerunud ökosüsteemides koos tuulepargi rajamisega nende ökoloogiline taastamine.</p>	
10.	Ninasi külas asuva Linda kinnistu omanik 01.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu eratee avalikuks kasutamiseks määramisega, kuid ei takista vallakodanikel seda kasutada. Tee seisukorda on korduvalt kahjustatud, valla poolt lumelükkamise käigus kahjustati maakamarat. RMK on teinud korda mitmed ümbritsevad teed, mis viivad samasse sihtpunkti kui kasutades eelnimetatud kinnistu hoovi	<i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>
11.	Elering AS 03.12.2020	<ol style="list-style-type: none"> Liin L130A viiakse täies ulatuses L356-ga ühistelemastidele ning ühendatakse kokku liiniga L130B kohas, kus L130B keerab lõuna poole Jõgeva alajaama suunas. Moodustub uus liin Mustvee-Jõgeva tähisega L130. (Mustvee- Saare L158 liinilõiku ei ühendata kokku Mustvee-Kantküla L130A liiniga, nagu algselt kirjas oli). Kantküla alajaam ühendatakse liinile L130 harualajaamana. L158 sisestus Mustvee 110 kV alajaama rajatakse L356-ga ühistelemastidele ehk L356 on ühisriputuses kahe 110kV liiniga lõigul Mustvee alajaamast kuni ristumiseni L300ga (vt pilti manuses). L104B sisestus Mustvee 110 kV alajaama rajatakse eraldi mastidele. 	<ol style="list-style-type: none"> <i>Esitatud ettepanekut arvestatakse, planeeringulahendust täiendatakse</i> <i>Esitatud ettepanekut arvestatakse, planeeringulahendust täiendatakse</i> <i>Esitatud ettepanekut arvestatakse, planeeringulahendust täiendatakse</i>
12.	Elering AS 04.12.2020	Palume lisada üldplaneeringusse uue Mustvee 330kV alajaama asukoht vastavalt lisatud asendiplaanile (lisatud kirjale)	<i>Esitatud ettepanekut arvestatakse, planeeringulahendust täiendatakse</i>

13.	Lohusuu alevikus asuva Jõe tn 5 kinnistu omanik 06.12.2020	Kinnistu omanik ei keeldu eratee avalikuks kasutamiseks määramisega, kuid seab tingimusteks pindmise kihi eemaldamise või tee renoveerimise.	<i>Esitatud tingimused ei ole lahendatavad üldplaneeringu raames</i>
14.	Odivere külas asuva Käpa kinnistu omanik 07.12.2020	Kinnistu omanik teeb ettepaneku tema kinnistut läbiva tee võõrandamiseks vallale või kasutusvalduse seadmiseks. tingimusel, et viiakse läbi kinnistu hindamine ja määratakse kindlaks tasu suurus	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse, vald eelistab avalikes huvides IKÕ seadmist valla kasuks</i>
15.	Politsei- ja Piirivalveamet 07.12.2020 nr 1.11-11/613-2	Vastuväited puuduvad	-
16.	Maa-amet 08.12.2020 nr 6-3/20/16208-3	<ol style="list-style-type: none"> Üldplaneeringu kaardirakenduses ning üldplaneeringu joonisel <i>Mustvee valla üldplaneering</i> on mäetööstusmaa juhtotstarve määratud vaid mäeeraldiste aladele. Palume anda mäetööstusmaa juhtotstarve lisaks ka mäeeraldiste teenindusmaade aladele, kuna ka neil aladel toimuvad kaevandamisega seotud tegevused. Planeeringu lõpplahenduse koostamiseks soovitame küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohase väljavõtte. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada ka WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities. Plaanidele palume lisada info, mis kuupäeva seisuga maardlate ja mäeeraldiste andmeid on kasutatud. Seletuskirja peatükis 5.4.4 <i>Taastuvenergeetika</i> on selgitatud, et päikeseparkide kasutuselevõtu kavandamisel tuleb asukoha valikul eelistada väheväärtuslike alade kasutamist ning endisi jäätmaid, nt endisi karjäärde alasid ning tootmisest väljalangenud tootmisalasid. Palume seletuskirja täiendada, et püsiva iseloomuga päikeseparkide rajamisel endiste karjäärde 	<ol style="list-style-type: none"> <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse, teenindusmaad lisatakse maakasutusplaanile mäetööstusmaadena.</i> <i>Ettepanekuga ei arvestata, kuna vastavalt EhS'ile on ajutise ehitise eluiga 5 aastat, mis ei vasta päikesepargi tasuvusajale. Lisame samas tingimuse, et maardlate alal tuleb päikesepargi kavandamisel arvamust küsida Maa-ametilt.</i> <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse, täiendus lisatakse üldplaneeringusse</i>

		<p>aladele peab maavara olema eelnevalt ammendunud. Ammendamata maardla alale saab päikeseparke rajada ajutise ehitisena.</p> <p>3. Seletuskirja peatükis 5.2.4 <i>Maavarad</i> on toodud (tsiteerin): „Maapõue seisundit ja kasutamist mõjutava tegevuse korraldamisel tuleb tagada arvelevõetud maavara kaevandamisväärsena säilimine ja juurdepääs maavaravarule. Püsiva iseloomuga tegevus on põhimõtteliselt lubatav, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavaravaru kaevandamisväärsena säilimise või maavaravarule juurdepääsu osas olemasolevat olukorda.“ Palume täpsustada viimasena tsiteeritud lause lõppu, lisades sinna täienduse: „ja selleks on saadud maapõueseaduse alusel luba“.</p>	
17.	Tammispää külas asuva Mäni kinnistu omanik 10.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks põhjusel, et seetõttu suurenevad naaberkinnistul asuva puidutööstuse juurde toimuva liiklusega seotud probleemid kordades. Kinnistu omanik esitab puidutööstuse kinnistu omanikule alternatiivse tee tema kinnistuga piirnevalt alalt	<i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>
18.	Veeteede Amet 11.12.2020 nr 6-3-1/2856	Paluvad käsitleda üldplaneeringu seletuskirjas ja kanda navigatsioonimärgid üldplaneeringu joonisele. Navigatsioonimärkide asukohti ja andmeid on võimalik vaadata Nutimeri kaardirakenduses püsimärkide kihi all (https://gis.vta.ee/nutimeri/) või navigatsioonimärkide andmekogus (https://nma.vta.ee/aton/)	<i>Esitatud ettepanekuga ei arvestata ühelt poolt seetõttu, et valla üldplaneering ei planeeri Peipsi järve ala, teisalt ka seetõttu, et navigatsioonimärgid ajas muutuvad.</i>
19.	Ulvi külas asuva Saarevälja kinnistu omanik 12.12.2020	Kinnistu omanik annab nõusoleku eratee määramiseks avalikuks kasutamiseks, on nõus sõlmima avaliku kasutuse kokkuleppe tingimusel, et ta ka omaenda kinnistule sõidukiga sellelt teelt saaks	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse</i>
20.	Raadna külas asuva Kiige kinnistu omanik	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on</i>

	14.12.2020		<i>osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
21.	Kaasiku külas asuva Jõe kinnistu omanik Äрни Mägi 15.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks põhjusel, et tema hoovi võib hakata läbima arvukas transport, mis muudab hoovil jalgsi liikumise ohtlikuks, tekib müra ja tolmu häiring	<i>Vastuväidet arvestatakse, võetakse avalikust kasutamisest välja</i>
22.	Lohusuu alevikus asuva Sepa tn 14 kinnistu omanik 16.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks põhjustel, et: <ul style="list-style-type: none"> • üldplaneeringu ülesandeks ei ole eratee avalikult kasutatavaks teeks määramise vajaduse määramine • üldplaneeringus ei ole käsitletud üldplaneeringu eesmärkidel sundvalduse seadmise vajadust • Ettepanek määrata Sepa tn 14 tee avalikult kasutatavaks ei ole sisuliselt põhjendatud ega avalikes huvides • Sepa tn 14 kinnistul paikneva eratee avalikult kasutatavaks määramine on kinnistuomanike liialt koormav 	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
23.	Keskkonnaamet 17.12.2020 nr 6-5/20/18713-2	<ol style="list-style-type: none"> 1. ÜP ptk 4.12 <i>Puhke ja virgestuse maa-ala</i>. Juhtostarve on määratud suurele osale Peipsi rannast. Praktikas on probleemiks osutunud roostiku tõrjumine sellistelt aladelt. Kui kaitsealustel objektidel tuleb tegevus kooskõlastada KeA-ga ja kooskõlastamisel lähtub KeA kaitsekorralduskavadest, siis väljaspool kaitsealasiid on tegevus reguleerimata ja mõnevõrra problemaatiline (s.h. nt. kalda piiranguvõõndis mootorsõidukitega liikumine, kasutatavad töövõtted ja tingimused). Teeme ettepaneku võimalusel teemat käsitleda täpsemalt KSH-s ja vajadusel seada ÜP-s tingimused seoses roostikega. 2. ÜP ptk 5.2.2 <i>Looduskaitse objektid</i>. Seletuskirja järgi on Mustvee vallas 3 hoiuala, 14 looduskaitseala, 9 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Nõustume ettepanekuga, teemat käsitletakse KSH aruandes ÜP täpsustastmes.</i> 2. <i>Seletuskirja täpsustatakse.</i> 3. <i>Võtame teadmiseks.</i> 4. <i>Võtame teadmiseks. KSH aruandes täpsustatakse jõe nime.</i> 5. <i>Eesmärk on käesolevas üldplaneeringus luua selgus juba rajatud paadikanalite osas. Seletuskirjas eeldatakse, et protsess, mille kaudu rajatud</i>

		<p>üksikobjekti, 34 püsielupaika (kantud maakasutuskaardile). Valla territooriumil täielikult või osaliselt 11 Natura linnuala ja 2 loodusala. Andmed on seisuga 21.11.2019. Märgive, et andmed on vananenud ning vajaks kaasajastamist. Juhime tähelepanu, et planeeringualale jääb 11 loodusala ja 2 linnuala (seletuskirjas vastupidi).</p> <p>3. ÜP ptk 5.2.5.1 Ehituskeeluvööndi vähendamine. Ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV)vähendamise ettepanekud on esitatud katastriüksuste kaupa ja kaitsealuste objektide ning võimaliku üleujutusohu osas ka KSH-s analüüsitud. Praeguses etapis ei ole Keskkonnaameti hinnangul ükski ettepanek põhjendatud. Kui omavalitsus esitab Keskkonnaametile ÜP alusel EKV vähendamise ettepaneku, analüüsitakse iga konkreetset kohta lähtuvalt kohapealsest olukorrast.</p> <p>4. Tehakse ka ettepanek Mustvee linnas Õunapuu katastriüksusel (48501:007:0280) Mustvee jõe EKV vähendamiseks 20 meetrini veepiirist 21 väikeelamu ja kõrvalhoonete rajamiseks. KeA on selle katastriüksuse detailplaneeringu (edaspidi DP) algatamise kohta antud arvamuses(16.03.2020 kiri nr 6-2/20/2906-2) märkinud, et KeA hinnangul on ka aspekte, mis ei toeta EKV vähendamist ja omavalitsus peab algatamisel sellega arvestama. DP-ga kavandati 24 üksikelamumaad ja EKV-d sooviti vähendada 15 meetrile. Katastriüksus on tiheasustusosalal, kus linna tihendamine on põhimõtteliselt aktsepteeritav, kuid järgmises etapis saab põhjalikult kõiki EKV vähendamisega seonduvaid aspekte kaaluda. KSH aruandes viidatakse Kullavere jõe, kuid õige oleks Mustvee jõgi.</p>	<p>paadikanalid seadustatakse, ongi käesolev üldplaneering.</p> <p>6. Ettepanekuga arvestatakse, KSH aruannet täpsustatakse.</p> <p>7.Tingimus eemaldatakse seletuskirjast.</p> <p>8. Miljööalade puhul täpsustatakse kõrghaljastuse säilitamise tingimust, kõrghaljastuse puhul on vaid silmas peetud olemasolevatel õuedel puude raiet, mitte raiet miljööalasse jääval võimalikul metsamaal.</p> <p>9. Ettepanekuga arvestatakse, radooniuuringu soovitus eemaldatakse seletuskirjast. Täpsustavalt tuuakse välja, et radooniuhu vähendamisel koolieelse lasteasutuse maal tuleb lähtuda täpsemalt määrusest Tervisekaitsenõuded koolieelse lasteasutuse maa-alale, hoonetele, ruumidele, sisustusele, sisekliimale ja korrashoiule, muul juhul soovitatakse kasutada ehituslikke meetmeid ohu vältimiseks.</p> <p>10. Liinide asukohti täpsustatakse koostöös Elering'iga, vajadusel</p>
--	--	---	--

		<p>5. Ptk 5.3.3 <i>Paadikanalid, paadisillad, lautrid ja slipid.</i> Märgitud, et üldplaneeringuga seadustatakse tagasiulatuvalt ajavahemikus 1995-2014 rajatud paadikanalid. Selgitav mõttekäik jääb KeAle ebaselgeks: ajavahemikul 1995–2014 oli paadikanaleid võimalik veekogu kaldale või rannale rajada läbi üld- või detailplaneeringu protsessi veeliiklusrajatisena ehituskeeluvööndit vähendamata. Peale Keskkonnaministeeriumi 11.12.2013 kirja nr 1-9/13/8022-2, kus esitati tõlgendus paadikanali ja veeliiklusrajatise kohta, saab paadikanaleid rajada vaid ehituskeeluvööndit vähendades. Sellest tulenevalt võib lugeda kuni 2014.aastani rajatud paadikanalid seaduslikeks. Seaduslikud peaksid siiski olema vaid planeeringumenetluse läbinud kanalid. Palume täpsustada.</p> <p>6. ÜP ptk 5.4.4 <i>Taastuvenergeetika.</i> ÜP annab tingimuse, et päikeseparkide kavandamisel rohelise võrgustiku aladel on vaja kaaluda parkide mõju võrgustiku toimimisele. Kaitsealad on valla territooriumil valdavalt rohevõrgustikus, KeA-l on projekteerimistingimuste või ehitusloa puhul kaalumise ja tingimuste seadmise võimalus. Viitame, et Eesti on liitunud Bonni konventsiooni (<i>Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals</i>) ja sellega seotud lepetega. Konventsiooni COP 12 reolutsiooni punkti 3 b1 alusel tuleb kaitstavatel aladel vältida päikeseparkide rajamist. Arvestada tuleb, et Peipsi rannikul tuleb hinnata tuuliku või suurema päikesepargi võimalikku mõju Loode-Peipsi hoiuala kaitse-eesmärgiks olevatele rändlindudele (eriti arvestada väikeluikede rändeagset liikumist). Palume teemat KSH aruandes täpsustada.</p>	<p>täpsustatakse seejärel KSH aruannet.</p> <p>11. Planeeringu koostamisel kasutatakse avalikke andmebaase, andmebaasi andmekvaliteedi parandamist ei pea me ÜP raames võimalikuks. KSH'd täpsustatakse võimalusel.</p> <p>12. Maakasutusuplaani muudetakse, tootmismaad näidatakse sadama maa-aladena.</p>
--	--	--	---

		<p>7. ÜP ptk 5.4.4 <i>Taastuenergeetika</i>. Maasoojusenergeetika osas seatakse tingimus 3. <i>Soojuspuuraukude ja horisontaalsete maasoojussüsteemide rajamine on keelatud kaitsmata põhjaveega aladel</i>. Tingimus võib tulevikus tekitada probleeme, kuna sellega seatakse tugev kitsendus. Teemat ei ole põhjendatud KSH aruandes. Teeme ettepaneku tulevaste võimalike vaidluste põhjendamiseks teemat selgitada vähemalt KSH aruandes täpsemalt.</p> <p>8. ÜP ptk 5.1.2 <i>Miljööväärtuslikud alad</i>. Mitme miljööväärtusega ala puhul on seatud kohustus: <i>Säilitada kõrghaljastus, sh on puude mahavõtmiseks vajalik vallavalitsuse luba</i>. Kui need alad hõlmavad ka metsamaad, st kohaldub metsaseadus, siis peavad need alad olema kantud vastavale digitaalsele kaardikihile. Samuti peaks sellisel juhul olema täpsustatud, mida tähendab kõrghaljastuse säilitamine (vähemalt KSH aruandes).</p> <p>9. ÜP ptk 5.5.1. Radoon seatakse meede: <i>Radooniohtlikel aladel hoonete rajamisel on soovitatav eelnevalt teostada radooniuuringud</i>. Samuti ka KSH ptk 4.5.2. KeAon seisukohal, et siin on võimalik alternatiivne lähenemine. Mitte nõuda pinnaseõhus radooni mõõtmist, vaid ennetavalt, lähtudes juba olemasolevast informatsioonist, radoonivastaste meetmete kasutamist, mis võib kokkuvõttes pikas perspektiivis osutada kindlamaks ja odavamaks viisiks. Eestis ei leidu asutust/ettevõtet, kellel oleks akrediteeritud radooni mõõtmine pinnaseõhus. Akrediteeringu taotlemine on aasta(te)pikkune protsess, mis eeldab edukat osalemist rahvusvahelistes võrdluskatsetes. Ilma akrediteeringuta puudub sisuline võimalus mõõtjate tegevuse kvaliteedist ülevaate</p>	
--	--	---	--

		<p>saamiseks. Kui mõõtmise nõude kehtestanud organ (KOV) ei ole kehtestanud kontrollitavaid nõudeid mõõtjale, on reaalne ja Eesti praktikas juba realiseerunud oht, et nõue muutub formaalseks ja mitte ainult ei saavuta oma eesmärki, vaid hoopis kahjustab selle saavutamist.</p> <p>10. Maakasutusplaani kajastatud perspektiivne kõrgepingeliini koridor asub osaliselt looduskaitseala Kolgametsa sihtkaitsevööndis ja vähesel määral I kategooria liigi lendorava leiukohas (KLO9100956) ja loodusdirektiivi I lisa esmatähtsas elupaigatüübis vanad loodusemetsad (9010*), kus majandustegevus ei ole reeglina lubatud, kuna see võib ohustada kaitse-eesmärke. Palume KSH eksperdil teema üle vaadata ja vajadusel korrigeerida ÜP-d ja täiendada KSH-d.</p> <p>11. KSH aruande ptk 4.1.4.3 <i>Ehituskeeluvööndi vähendamise</i>. Ettepanek 5 mõjuhinnangus nimetatakse: <i>Lisaks tuleb arvestada puurkaevu (PRK0003554) sanitaarkaitsealaga. Kavandatavad rajatised ja ehitised peavad jääma puurkaevu sanitaarkaitsealast välja...</i> Eeldada võib, et see puuraugu2 asukoht on Keskkonnaregistris vale. Asukohad on valed ajaloolistel põhjustel, kuna eelmisel sajandil (puurkaev rajatud 1968) märgiti kaevu asukoht vaid kraadi ja minuti täpsusega (võimalik matemaatiline viga kuni paarsada meetrit). VEKA-s on selle puurkaevu aadressiks märgitud „Lohusuu alevik, 8-krt. elamu“. Seetõttu palume võimalusel selgitada puurkaevu tegelik asukoht ja see Keskkonnaagentuuri abiga Keskkonnaregistris korrigeerida. Ka mitmete teiste kaevude asukohad on eeldatavalt valed (aadress VEKAs ja maakatastris ei kattu, kuid kui KSH-s juba kaevu nimetatakse, siis tuleks selle täpsuses veenduda).</p>	
--	--	---	--

		<p>12. Kullavere jõe suudmes mõlemal pool on kavandatud tootmismaa juhtotstarbega alad, mis asuvad enamikus EKV-s ja kus arendus seetõttu küsitav. Kinnistute nimed viitavad sadamatele, kuid ÜP-s sinna sadamaid kavandatud ei ole. Palume täpsustada.</p>	
<p>24.</p>	<p>Maanteeamet 18.12.2020 nr 15-2/20/51618-2</p>	<p>Olles tutvunud avalikule väljapanekule esitatud üldplaneeringu dokumentidega, on rõõm tõdeda, et olete enamuse Maanteeameti ettepanekutest arvesse võtnud. Kaitsevööndid, mille määramise osas olete erimeelseks jäänud, on võimalik lahendada edaspidise koostöö käigus.</p> <p>Eelnevast tulenevalt palume vallavalitsust ja planeeringukonsultanti arvestada ettepanekutega määrata riigitee kaitsevöönd ulatusega 30 m äärmise sõiduraja servast järgmistes lõikudes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Riigi põhimaantee nr 3 Jõhvi-Tartu-Valga (E264) kuulub Euroopa teedevõrgu maanteede nimistusse, mille kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on EhS § 71 lg 2 tulenevalt kuni 50 meetrit. Võttes arvesse piirkonna 70 km/h kiirusrežiimi, planeeritud maakasutust ning olemasolevate hoonete paiknemist riigiteest ca 30 m kaugusel, nõustume riigitee nr 3 kaitsevööndi määramisega 30 meetrini Mustvee linna läbivas lõigus km 72,3-73,2. Laiem kaitsevöönd on ühelt poolt vajalik riigitee ohutuse ja toimivuse tagamiseks ning samas jätab võimaluse näiteks tee õgvendamiseks või ringristmiku rajamiseks, kui tulevikus tekib suurenenud liiklussagedusest tulenevalt selleks vajadus. 2. Riigitee nr 36 Jõgeva-Mustvee km 36,68-36,97 (Mustvee linna piirist kuni riigiteede ristmikuni) – tugimaantee läbib Mustvee linna. Antud lõigul on asulaväline liikluskeskkond, kiirusrežiim on 90 km/h ja puudub selge hoonestusjoon. Piirnevad kinnistud 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Juhime tähelepanu, et üldplaneeringuga on Mustvee linna läbiva põhimaantee nr 3 Jõhvi-Tartu-Valga lõigus km 72,3-73,2 määratud üldplaneeringuga kaitsevööndiks 20 m. Jääme antud seisukoha juurde.</i> 2. <i>Nõustume ettepanekuga, kaitsevööndiks näidata 30 m</i> 3. <i>Kaitsevööndi laiuseks määratakse 20 m, arvestades juba olemasoleva hoonestuse paiknemisega lõigul ja külgnähtavuse tagamise vajadusega.</i> 4. <i>Nõustume ettepanekuga, kaartidel täpsustatakse kaitsevööndite ulatust.</i> 5. <i>Nõustume ettepanekuga, seletuskirja korrigeeritakse.</i> <p><i>Ettepanekud seletuskirja osas:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Nõustume ettepanekuga, seletuskirja korrigeeritakse.</i> 2. <i>Nõustume ettepanekuga, seletuskirja korrigeeritakse.</i>

		<p>kuuluvad riigile ning ehitustegevust kitsendavad oluliselt veekaitseks piirangud. Planeeritud maakasutus on kõnealuses lõigus äri- ja tootmismaa, mille puhul on tavapärase praktika, et parklad ning muud manööverduseks vajalikud pinnad kavandatakse riigiteega külgnevalt. Seetõttu on laiem kaitsevöönd ühelt poolt vajalik riigitee ohutuse ja toimivuse tagamiseks, teisalt ei kitsenda see oluliselt hoonete ehitamist.</p> <p>3. Riigitee nr 35 Iisaku-Tudulinna-Avinurme km 29,1-29,6 (Avinurme aleviku piirist kuni Ülejõe tänavani) – suure arengupotentsiaaliga lõigul on asulaväline liikluskeskkond, kiirusrežiim on 70 km/h ja puudub selge hoonestusjoon. Hiljem põhjendada, miks ikkagi peab riigiteele/ riigiteelt avalduvate mõjude tõttu arvestama normikohase külgnähtavusalaga 16 m tähendab oluliselt suuremat halduskoormust, kui kohe määrata laiem teekaitsevöönd ning hiljem anda nõusolek kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kaldumiseks vastavalt konkreetsele juhtumile. Planeeritud maakasutus on piirkonnas varieeruv ning oleneb tulevikus arendajatest ning juurdepääsude võimaldamine vajab juhtumipõhist lähenemist. Kaitsevööndisse võib ehitada Maanteeameti nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust.</p> <p>4. Muus osas nõustume üldplaneeringu seletuskirjas kajastatud ettepanekutega teekaitsevööndite määramisel, kuid juhime tähelepanu joonistel kajastatud kaitsevööndite ulatustele. Lohusuu alevikus riigitee nr 3 kaitsevööndi ulatus tundub olemasoleva hoone järgi mõõtes 25 m, aga planeeritud on 50m. Palume korrigeerida joonistel ka riigiteede nr 21 (km 53,15-53,40 ja km 53,50-53,57), nr 13164 (km 0,42-1,12), nr 13162 (km 13,9-14,6) ja nr 13161 (km 2,0-2,3) 30 m</p>	<p>3. Nõustume ettepanekuga, seletuskirja korrigeeritakse.</p> <p>4. Nõustume ettepanekuga, seletuskirja korrigeeritakse.</p> <p>5. <i>KSH</i> aruandest eemaldatakse tekst Avinurme ümbersõidu kohta, kuna ÜP-ga on otsustatud ümbersõitu mitte kavandada.</p>
--	--	--	---

		<p>kaitsevööndite laiused. Kaitsevööndi ulatust arvestatakse tulenevalt EhS § 71 lõigetest 2 ja 3 äärmise sõiduraja välimisest servast. Oleme varem nõustunud, kui kaitsevööndi laius on üldplaneeringus kajastatud teeregistri järgsest tee teljest, millele on liidetud sõiduraja laius.</p> <p>5. Palume korrigeerida seletuskirjas teekaitsevööndite määramise lõigus lk 64 „<i>Lohusuu</i>“ kirja pilti.</p> <p>EhS § 92 lg 6 kohaselt on riigitee riigile kuuluv tee, mille osas omaniku ülesandeid täidab Maanteeamet. Sellest tulenevalt anname Mustvee valla üldplaneeringu seletuskirja täiendamiseks järgmised ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ehitusseadustikust tulenevalt on sobilik sõna „<i>riigimaantee</i>“ asendamine sõnaga „<i>riigitee</i>“. Riigiteed jaotuvad omakorda põhi-, tugi- ja kõrvalmaanteedeks.2. Kaaluda kioskite paigaldamiseks tegevuse reguleerimist ja ehitustingimuste kajastamist üldplaneeringus. Kioskid kannavad Peipsi järve äärsetes piirkondades edasi kohalikku eripära ning KSH ettepanek 3 käsitleb kioski püstitamiseks ehituskeeluvööndi vähendamist. Teeme ettepaneku seletuskirja lk 40 pt 4.15 liikluse maa-ala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste peatüki täiendamiseks järgneva lausega: „<i>Tegevus riigiteede kaitsevööndis (sh kioskite paigaldamine) kooskõlastada riigitee valdajaga</i>“.3. Seletuskirja lk 64 tehnovõrkudega seotud tingimuste punkt 3 lõigu lõpus täiendada: „<i>...Erandid on võimalikud asula liikluskeskkonnas. Riigiteede puhul lahendada erandid koostöös riigitee valdajaga.</i>“4. Seletuskirja lk 65 kergliikluse arendamise põhimõtete punkt 10 sõnapaar „<i>tanklate vaheline</i>“ oleks sobilikum siduda konkreetse asukohaga (nt katastrinumbritega või riigitee kilomeetripunktidega km 72,3-72,7).	
--	--	--	--

		5. KSH aruande lk 63 on viidatud Avinurme ümbersõidule kuid joonisel eraldi tingmärki ei kajastu. Tõenäoliselt kasutatakse ümbersõiduks olemasolevaid teid (nt Sälliksaare-Kruubi tee), kui mitte, siis oleks sobilik ja vajalik reserveerida teekoridor.	
25.	Kaasiku külas asuva Kiigekalda kinnistu omanik 18.12.2020	Kinnistu omanik annab nõusoleku planeeringus kavandatud tee määramiseks avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud seisukohaga arvestatakse</i>
26.	Avinurme piirkonna kogukonnakogu 18.12.2020	Ettepanekud ÜP lisamiseks ja seletuskirjas (sõnastuse)muutmiseks: <ol style="list-style-type: none"> 1. Asendada Avinurme kultuuriväärtuste nimekirjas (...endine priitsimaja/vangla...)sõna vangla-arestikambriga 2. Täiendada külaplatside loetelu Vadi, Piilsi ja Maetsma, Adraku(eramaal) nimedega. Lisada külaplatsid puhkealade nimekirja . Lisada puhkealade nimekirja Kõrgemägi 3. Lisada muinashauad – Piilsi muinashaud, Rootsi kääpad, Kärasi matmispaik, 4. Lisada Loodusväärtused- Ummumägi , Kõrgemägi (kaardile) kui kuklaste asupaik ja Kukelinn, Maetsma soo 5. Lisada loodusväärtused- <u>allikakohad</u> , <u>rahnud</u>, suured kivid (Piilsis, Adraku külas legendiga Lombi Rahakivi-hästi juurdepääsetav), Piilsis Alltoa kivi (kaitsealune rändrahn, ka kaardil märkimata), ehitada ka laudtee umbes 100 meetri ulatuses liini alt kuni kivini, sest seal väga märg ja madal), Auna kivi, Aanati kivi, Ilveste kivi (Piilsi jõesängis) <u>külaplatsidel</u> külade kirjasõnas 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Nõustume</i> 2. <i>Arvestame, lisame nimekirja. Kõrgemägi ei lisa nimekirja, kuna see ei ole puhkeala ja valla ÜP's seda ka puhkevirstusala ei määrata.</i> 3. <i>Lisame üldistatult „muinashauad“.</i> 4. <i>Lisame Kukelinna. Kõikide loodusväärtuslike alade nimetamine ÜP täpsusastmes ei ole oluline. Väärtuste kaardistamisel on välja toodud olulisemad väärtused kogu valla lennukõrgusel.</i> 5. <i>Lisame teksti üldistatult „allikakohad ja rahnud ning külade kirjasõnas esmamainimise</i>

		<p>esmamainimise tähistamise suured kivid- Vadil, Maetsmas kolm, 6. Ulvil, Adrakus, Laekannus</p> <p>6. Ehitada <u>matkarajana</u> laudtee Kukelinna, juurdepääs Piilsi Alttoa kivini(kaitsealune rändrahn)</p> <p>7. Lisada Väärtuslikud maastikud- Avijõe luht, Piilsi külas Piilsi jõe org</p> <p>8. Lisada ilusate vaatekohtade nimekirja Ansipi veskisild, Kõrgemägi, Piilsi jõe org</p> <p>9. Lisada Avinurme aleviku peatänavate (Võidu ja Ööbiku) lisaks ka Rakvere tänav- sama stiil ja ehitamise aeg (agulimiljöö)</p> <p>10. Pikendada tolmuva tee Avinurme-Paadnurme (13164) küla lõpuni</p> <p>11. Lisada tolmuva tee Jõemetsa- Kärasi-Vadi. Pikendada sõidetav tee Kaevussaares- Muiga taluni.</p> <p>12. Valgustus päikesepaneelidega põhimaanteed bussipeatustesse.</p> <p>13. Lisada Vadi külas kaks bussipeatust (küla ettepanekul kohad)</p> <p>14. Tähistada viidetega piirkonnast pärit tuntud <u>kultuuri-, teadus-, spordi- poliitikanimete sünnikohad</u> (nt Heino Kiik jt)</p> <p>15. ÜP lisad võiksid olla pärandkultuuriobjektide nimed- asukohad, kaitstavad loodusobjektid, mälestised ja muinsuskaitseobjektid, mis annavad kiiret teavet tootmist, ehitust sh eramuehitust, haljastust jms kavandatavatele isikutele</p>	<p>mälestuskivid“.</p> <p><i>Täpsustame, et Piilsi külas on Keskkonnaregistri andmetel looduskaitse üksikobjektiks vaid Värava kivi (KLO4001271), objekt on märgitud kaardile.</i></p> <p>6. ÜP täpsustamises näidatakse teede olemasolu objektideni, konkreetne lahendus laudteena ei ole ÜP'ga lahendatav teema.</p> <p>7. Avijõe luht on juba suures osas määratud erinevate väärtuslike maastike koosseisu. Piilsi külas jõe orgu täiendavaks väärtuslikuks maastikuks ei määrata, kuna endise Avinurme valla piirkonnas on analoogsete maastikuväärtustega alad juba väärtuslikeks maastikeks määratud.</p> <p>8. Arvestame, ilusad vaatekohad lisatakse.</p> <p>9. Ettepanekuga ei arvestata, kuna miljööala</p>
--	--	--	--

			<p><i>on määratud peatänavate hoonestusliku miljö säilitamiseks.</i></p> <p><i>10. Ettepanekuga arvestatakse.</i></p> <p><i>11. Ettepanekuga arvestatakse osaliselt, tolmuvaaba tee lisatakse, kuid pikendamist üldplaneeringu raames ei kavandata</i></p> <p><i>12. Ei lahenda ÜP-ga</i></p> <p><i>13. Ei lahenda ÜP-ga</i></p> <p><i>14. Ei lahenda ÜP-ga</i></p> <p><i>15. Üldplaneering toob välja kaitstavate loodusobjektide ja mälestiste asukohad. Nimeliselt on objektid leitavad vastavatest registritest.</i></p> <p><i>Pärandkultuuriobjektid on samuti leitavad eraldi registrist.</i></p> <p><i>Üldplaneeringud võtavad reeglina seisukoha, et olemasolevaid registreid ei ole vajalik üldplaneeringus dubleerida.</i></p>
--	--	--	--

27.	Lohusuu alevikus asuva Liiva tn 17 kinnistu omanik 19.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks põhjusel, et teelõik peaks asuma kahe kinnistu vahel	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa terviktest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
28.	Koseveski külas asuva Kruusamäe kinnistu omanik 22.12.2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik esitas vastuväite, et avalikult kasutatavaks määratava tee asukoht on ebamõistlik, rikuks olemasoleva taimestiku ja ka kogu kinnistu väljanägemise. 2. Kinnistu omanik nõustub tee nr 7130116 avalikuks kasutamiseks määramisega. Üldplaneeringus soovitava eesmärgi täitmiseks on meie hinnangul kõigile osapooltele oluliselt lihtsam, kuivõrd sellisel juhul puuduks vajadus olemasoleva taimestiku ja kogu kinnistu väljanägemise rikkumiseks. Samuti kiirendaks see Üldplaneeringu protsessi, kuivõrd nimetatud tee on juba avaliku kasutusega tee. Samuti puuduks vajadus täiendavateks läbirääkimisteks, kokkulepeteks ja võimalikeks vaidlusteks. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse</i>
29.	RMK 22.12.2020 Nr 3-1.1/1958-2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Väärtuslikud põllumaad – meie hinnangul selliseid põllumaid RMK maadel pole. Väärtuslike põllumaadena on üldplaneeringu lisades toodud maad, mis reaalsuses on ajuti üle ujutatavad jõgede luhad või juba metsastunud või metsastatud heinamaad. Seega pole võimalik hoida neid alasid põllumajanduslikus kasutuses, nagu näeb ette eelnõu. 2. Väärtuslikud maastikud – juhime tähelepanu, et planeeringus on väärtuslike maastike kiht - ala „Rannapungerja-Tudulinna“ Raadnast kirdesse - joonistatud väljapoole valla piire.. Millega on põhjendatud ja milliseid piiranguid metsa majandamisele toob kaasa järgmiste alade väärtuslike maastike hulka arvamine: 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Võetakse teadmiseks. Kihti on korrigeeritud metsamaade osas, jõeluhtadel on põllumajanduslik tegevus põhimõtteliselt võimalik. Metsastuvaid alasid ei ole ÜP täpsusastmes võimalik süsteemselt välja arvata. Seisukohta korrigeeritud 28.01: esitatud ettepanekuga nõustutakse</i>

		<p>- „Rannapungerja-Tudulinna“ Jõhvi-Tartu mnt-st loodesse jääv osa;</p> <p>- „Vadi“ kogu ulatuses riigimetsamaa osas;</p> <p>- „Võtikvere“ RMK kinnistute 81003:003:0610 ja 81003:003:0560 osas;</p> <p>- „Lohusuu-Separa“ põhjendatuks loeme seda RMK kinnistu 42001:001:0681 osas, muus osas mitte.</p> <p>Teeme ettepaneku need planeeringud koos üle vaadata ja piire täpsustada.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Miljööväärtuslikud alad – millega on põhjendatud ja milliseid piiranguid metsa majandamisele toob kaasa RMK kinnistute 16401:002:0336, 16401:002:0337, 16401:002:0338 ja 71301:003:1680 osaline määramine miljööväärtuslike alade hulka? Teeme ettepaneku need planeeringud koos üle vaadata ja piire täpsustada. 4. Ettepanekuga teede avalikuks kasutamiseks määramisega oleme nõus, metsateede avalikuks otstarbeks kasutusse andmiseks on vajalik valla ja RMK vahel sõlmida vastav leping. 5. Perspektiivse põhivõrgu liinikoridori kulgemise on RMK kooskõlastanud 6. Avijõe äärde kavandatav puhke- ja virgestusala – detailplaneeringu algatamisel on vajalikud täiendavad läbirääkimised. 7. Perspektiivne kergliiklustee Avinurmes – oleme nõus. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. <i>Vääruslike maastike piirid tulenevad maakonnaplaneeringust, kus maastikud võivadki asetseada mitme omavalitsuse territooriumil. Väärtuslike maastike tingimused on suunatud valdavalt ajalooliste kultuurmaastike säilimisele, palume tutvuda tingimustega seletuskirja ptk 5.1.1. Väärtuslike maastike tingimused ei sea eraldi tingimusi metsade kohta. Väärtuslike maastike piiride kulgemine vaadatakse üle ning vajadusel korrigeeritakse veel maastike ulatust.</i> 3. <i>Miljööväärtuslikud alad Avinurme alevikus ja Maardla külas on määratud väljakujunenud alevikumiljöö ja külamiljöö säilitamiseks. Mõlema ala tingimused on toodud seletuskirja ptk 5.1.2. Miljööalad on määratud hoonete ja</i>
--	--	--	---

			<p><i>asustuse suunamise, mitte metsa majandamise mõistes. Miljööalade piirid vaadatakse sellest hoolimata üle Avinurmes ja Maardla külas.</i></p> <p>4. <i>Võtame teadmiseks.</i></p> <p>5. <i>Võtame teadmiseks</i></p> <p>6. <i>Võtame teadmiseks, Avijõe puhke-ja virgestusala kavandamine toimub üldplaneeringust eraldi protsessina</i></p> <p>7. <i>Võtame teadmiseks.</i></p>
30.	<p>Saarjärve külas asuva Puhhi ja Nora kinnistute omanik 22.12.20</p>	<p>Ettepanek arvata Puhhi ja Nora kinnistud väärtuslikust põllumaast välja, sest omaniku hinnangul ei ole nende kinnistute puhul tegemist väärtuslike põllumaadega järgmistel põhjustel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kinnistutel on palju elektriliine ja -poste; • Kinnistute pinnast suur osa asub madalal alal; • Ühte kinnistut läbib kraav, mis segab seda ühtse massiivina kasutamast ja raskendab kinnistu hooldamist; <p>Eelnimetatu põhjustel ei saa neid kasutada põllumajanduslikel eesmärkidel. Kinnistud asuvad Saare 110 kV alajaama vahetus läheduses ning sobivad hästi päikesepargi rajamiseks. Seega plaanime nendele kinnistutele tulevikus rajada päikesepargi, mis ei kahjusta maapinda ega ümbritsevat keskkonda.</p>	<p><i>Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest väärtuslike põllumajandusmaade piirid on kindlaks määratud maakonnaplaneeringuga.</i></p>
31.	<p>Maaeluministerium 23.12.2020 nr 4.1-5/2580-1</p>	<p>1. Seletuskirja jaotises 2 „Ruumilise arengu põhimõtted“ on rõhutatud, et hajaasustusega aladel soodustatakse elanikkonna püsimiseks ettevõtluse arengut nii traditsioonilise põllumajanduse kui ka tootmise, teenuste</p>	<p>1-2. –</p> <p>3. <i>Nõustume ettepanekuga, viide parandatakse.</i></p>

		<p>ja energiamajanduse arendamise võimaldamise läbi. Põllumajandusliku tootmise puhul hoitakse väärtuslikud põllumajandusmaad kasutusel, säilitades põllumajandusmaastike avatus. Uute põllumajanduslike tootmishoonete kavandamisel ja maastikul paigutamisel arvestatakse võimalike tootmisest tulenevate mõjudega nii elukeskkonnale kui väärtustatud maastikele.</p> <p>2. Jaotises 4.20 märgitu kohaselt määratakse põllu- ja metsamajandusmaale põllumajandusmaa (MP) ja metsamaa (MM) juhtotstarve. Põllumajandus- ja metsamaa moodustab valdava osa valla territooriumist.</p> <p>3. Maa-ala üldiste ehitus- ja kasutustingimustena on muu hulgas märgitud, et põllumajandusmaad tuleb säilitada avatuna ning soovitatavalt kasutusel olevatena. Väärtuslikel põllumajandusmaadel (haritav maa, püsirohumaa ja püskikultuuride all olev maa) tuleb jätkata põllumajanduslikku tegevust. Nimetatud jaotise punktis 4 on viidatud jaotisele 5.2.1, mis meie arvates on ekslik ning õige peaks olema viide jaotisele 5.2.3.</p> <p>4. Jaotises 5.2.3 „Väärtuslikud põllumajandusmaad“ märgitu kohaselt loetakse väärtuslikuks põllumajandusmaaks vähemalt kahe hektari suurust maatulundusmaa massiivi, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmisest boniteedist (41 punkti). Avinurme ja Lohusuu vallaosa territooriumil loetakse väärtuslikuks põllumajandusmaaks maatulundusmaa massiivi, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne või suurem 38 punktist. Väärtusliku põllumajandusmaa kasutustingimuste kohta on märgitud, et väärtuslik põllumajandusmaa tuleb üldjuhul hoida põllumajanduslikus kasutuses, vältida tuleb selle metsastamist ja metsastumist, samuti on soovitatav</p>	<p>4. Vald soovib säilitada kaalutlusruumi, mistõttu tingimuste sõnastust ei muudeta.</p> <p>5. Juhime tähelepanu, et üldplaneering lähtub väärtuslike põllumajandusmaade käsitluses kehtestatud maakonnaplaneeringutest. Mustvee valla alal kehtib kaks maakonnaplaneeringut: Jõgeva ja Ida-Viru maakonnaplaneering. Endise Avinurme ja Lohusuu valla territooriumi kohta kehtib Ida-Viru maakonnaplaneering 2030+, mis toob väärtusliku põllumajandusmaa boniteediks välja 38 hindepunkti. Üldplaneeringu juures jäädakse antud hindepunktide kajastamise juurde.</p> <p>6. Väärtuslikel põllumajandusmaadel ei nähta ette ulatuslikku muud maakasutust, mis väärtuslikke põllumaid ohustab. Leiame, et teema on ammendavalt käsitletud.</p> <p>7. Üldplaneeringus viidatakse üldiselt maaparandusseadusele, konkreetseid nõudeid ei dubleerita.</p>
--	--	---	--

		<p>väärtuslikke põllumajandusmaid mitte kasutada ehitustegevuseks. Juhul, kui soovitakse rajada üks elamuase hajaasustuse põhimõttel, tuleb paigutada hooned ja rajatised olemasoleva tee äärde ja/või kõlviku piirile, et vältida põllumassiivide tükeldamist. Meie arvates on väärtusliku põllumajandusmaa ja selle kohta seatud kaitse- ja kasutustingimused üldiselt kooskõlas eelnõus sätestatud põhimõtetega ning nende rakendumise korral on väärtusliku põllumajandusmaa ja selle mullastik kaitstud. Samas aga soovitame üldplaneeringuga seatavate tingimuste puhul kasutada kindlat kõneviisi ning vältida nõ ebamäärasust ja mitmeti mõistmist põhjustada võivaid mõisteid nagu „üldjuhul“ ja „soovitav“.</p> <p>5. Väärtuslikud põllumajandusmaad on kantud üldplaneeringu lisana maakasutust kajastavale kaardile. Jõgeva maakonnas tuleb väärtuslike põllumajandusmaade määramisel võtta aluseks Eesti põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet (41 hindepunkti). Seega on Mustvee vallas väärtuslikud põllumajandusmaad vähemalt kahe hektari suurused massiivid, mille kaalutud keskmine boniteet on vähemalt 41 hindepunkti. Palume üldplaneeringu koostajatel, võttes arvesse ka Põllumajandusuuringute Keskuse poolt välja töötatud põllumajandusmaa massiive (sealhulgas väärtuslikke põllumajandusmaid) kajastava esialgse kaardikihi andmeid (2017. aasta andmed), analüüsida üldplaneeringu lisas olevate kaardiandmete vastavust eelnõus kavandatud põhimõtetega.</p> <p>6. Selleks, et hinnata, kas keskmisest viljakama põllumajandusmaa hõlmamine muul otstarbel kui selle põllumajanduslik kasutus on vajalik ja põhjendatud, tuleks üldplaneeringus sellega seotud avalikku huvi, mis kaalub</p>	
--	--	---	--

		<p>üles väärtusliku põllumajandusmaa säilitamise avaliku huvi, põhjalikult selgitada ja kaaluda.</p> <p>7. Üldplaneeringu eelnõu jaotises 5.4.2 „Sademevesi“ on käsitletud sademeveesüsteemide arendamise põhimõtted. Sellest ajendatuna peame vajalikuks osutada tähelepanu maaparandusseaduse §-s 53 sätestatud maaparandussüsteemi lisavee juhtimist käsitlevatele õiguslikele põhimõtetele, sealhulgas maaparandushoiukulude tasumise alustele. Lisavee maaparandussüsteemi juhtimise korral suureneb maaparandussüsteemi hoiutööde maht ning sellega seotud hoiukulud. Seda silmas pidades ning juhuks, kui sadevee juhtimiseks kavandatakse kasutada ka maaparandussüsteemi, peame õigeks, et kõnealuses jaotises käsitletakse ka lisavee maaparandussüsteemi juhtimisega seotud nõudeid.</p>	
32.	<p>Lohusuu alevikus asuva Avinurme tee 67 kinnistu omanik 23.12.2020</p>	<p>Kinnistu omanik nõustub osaliselt tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks. Saare tee peaks algama Avinurme tee 69 kinnistult ning vaid väikeses osas kasutama Avinurme tee 67 kinnistut põhjendades seda alljärgnevalt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tee kaugus abihoonest, varasemalt on sõidetud aed maha. • Tee kaugus eluhoonest, kus magamistuppa kostub müra. • Turvalisus, kihutatakse väga tihti ja perekonnas on palju väikseid lapselapsi. • Varasemad üritused (Lohusuu kalalaat) on tekitanud pahandust parkimisega meie kinnistule ja see on vajanud aega ning kulu parkimist piirata. • Antud ettepanek muudaks liiklemise ohutumaks kõigile Saare tee ja Avinurme tee liiklejatele kuna peab hoogu maha võtma. 	<p><i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse</i></p>

33.	Piilsi külas asuva Pihlaka kinnistu omanik 25.12.2020	Kinnistu omanik nõustub ka edaspidi eratee avalikuks kasutamiseks määramiseks ning teeb täiendavalt ettepaneku anda eratee tasuta kohaliku omavalitsuse omandisse, tingimusel, et omavalitsus omandab ka ülejäänud kahte kinnisasja läbiva tee ning tasub tekkiva tee väljamõõtmise ja omanikuvahetusega seotud kulud.	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse, vald eelistab avalikes huvides IKÕ seadmist valla kasuks</i>
34.	Kaasiku külas asuva Altmetsa kinnistu omanik Kai Prii 27.12.2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik palub Altvälja kinnistu õuealal olev sissesõidutee avaliku kasutuse teede hulgast välja. 2. Kinnistu omanik nõustub tema kinnistutel oleva tee avaliku kasutusega tingimusel, et minuga sõlmitakse isikliku kasutamise leping. 3. Arvestades Kaasiku külas asuva Jõeääre tee erinevat seisukorda (tee esimene osa on kõva tolmuva kattega, teine osa on pinnasetee, millele on veetud õhuke kiht kruusa; tegemist on liigniiske alaga), omanik soovib tee tagumise osa algusesse vastavaid märke: tupiktee ja massipiirang. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse</i> 3. <i>Esitatud ettepanek ei ole lahendatav üldplaneeringu raames</i>
35.	Halliku külas asuva Lepiku kinnistu omanik 28.12.2020	Ettepanek anda tema kinnistut läbiv teelõik avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse</i>
36.	Raadna külas asuva Rava kinnistu omanikud 28.12.2020	Kinnistu omanikud ettepanekuid ja vastuväiteid ei esitanud. Esitasid küsimused tee kasutuskorra kohta.	<i>Esitatud küsimustele on vastatud, kuid need ei ole lahendatavad üldplaneeringu raames</i>
37.	Kõveriku külas asuva Nugisniidu kinnistu omanikud 29.12.2020	Kinnistu omanikud paluvad nende erastatava maa osas tühistada kõik planeeritavad tegevused.	<i>Esitatud vastuväited ja ettepanekud ei ole lahendatavad üldplaneeringu raames</i>

<p>38.</p>	<p>Tammispää külas asuva Kalda kinnistu omanik Einar Hinno 29.12.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks 2. Esitab vastuväite avaliku supluskooha määramisega tema kinnistuga piirnevale alale. 3. Palub üle vaadata tema kinnistuga piirnev paadikanal, mis on rajatud enne 2014. aastat. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 3. <i>Üldplaneeringu koostamise käigus andmeid vajadusel täpsustatakse</i>
<p>39.</p>	<p>Ninasi külas asuva Kutase kinnistu omanik 30.12.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks 2. Kinnistu omanik teeb ettepaneku lahendada tema kinnistu taga olevate kinnistute juurdepääs põhja poolt läbi Rahnu ja Hiire kinnistute 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i> 2. <i>Esitatud ettepanekut ei saa arvestada, sest avalikult kasutatavaks on vajalik määrata olemasolev tee</i>
<p>40.</p>	<p>Ninasi külas asuva Nennali kinnistu omanik 30.12.2020</p>	<p>Kinnistu omanik ei nõustu eratee avalikuks kasutamiseks määramisega. Tee seisukorda on korduvalt kahjustatud, valla poolt lumelükkamise käigus kahjustati maakamarat. RMK on teinud korda mitmed ümbritsevad teed, mis viivad samasse sihtpunkti kui kasutades eelnimetatud kinnistu hoovi</p>	<p><i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> <i>Lisatud 28.01.21</i></p>
<p>41.</p>	<p>Kaasiku külas asuva Raja kinnistu omanik Illar Kalm 30.12.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik nõustub tema kinnistut läbiva Jõeääre tee määramisega avalikuks kasutamiseks 2. Esitab vastuväite temale kuuluva Kalmu kinnistult jätkuva Mägi tee määramiseks avalikuks kasutamiseks 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud seisukohaga arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>

<p>42.</p>	<p>Ninasi külas asuva Põlluotsa kinnistu omanik 30.12.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks 2. Kinnistu omanik teeb ettepaneku tema kinnistul paikneva tee aluse maa võõrandamiseks vallale tingimusel, et vald mõõdab enda kuludega selle välja ning omandab turuhinnaga. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, kui teed avalikult kasutatavaks ei määrata</i>
<p>43.</p>	<p>Tammispää külas asuva Otsara ja Kuke kinnistute omanik 30.12.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik ei nõustu Otsara kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks põhjusel, et tee lõpeb kinnistu piiril, mistõttu avaliku tee vajadus läbi Otsara kinnistu puudub. 2. Kuke kinnistul on teega kokkupuude 25m ning kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks. 3. Kinnistu omanik on teinud Kuke kinnistul asuva tee kohta kaks ettepanekut: <ol style="list-style-type: none"> 3.1 laiendada teed 25m ulatuses 2m 3.2 kinnistu omanik võõrandab tee aluse maa vallale tingimusel, et vald mõõdab enda kuludega selle välja ning omandab turuhinnaga. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 3. <i>Esitatud ettepanekutega ei saa arvestada, kui teed avalikult kasutatavaks ei määrata</i>
<p>44.</p>	<p>Tarmo Tomson 30.12.2020</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ettepanek rohevõrgustiku osa peaks üldplaneeringust üldse välja jätma, sest need alad on kaetud looduskaitseadusega ja on piirangu- ja sihtkaistsevööndid ja ei ole vallavalitsuse pädevuses 2. Ettepanek on mitte sekkuda põlluharimisse. Seletuskirjas punktid 5.1 ja 5.2 nõuded ei ole põhjendatud 3. Ettepanek XX sajandi arhitektuuripärandi objektid (Ninasi kordonihoone, Ninasi koolimaja, Kirovi nim kalurikolhoosi valgumarja toomistsehh) üldplaneeringust välja jätta 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud ettepanekut ei saa arvestada, sest rohelise võrgustiku põhimõtted, selle paiknemine ja säilimist tagavad tingimused on määratletud maakonnaplaneeringus. Koostatavas üldplaneeringus on</i>

		<ol style="list-style-type: none"> 4. Väärtuslikud põllumaade osa ei ole üldplaneeringus põhjendatud, väärtuslikke põllumaid Mustvee vallas ei ole 5. Ettepanek lisada üldplaneeringusse Tammispää liivakarjäär 6. Ettepanek mitte määrata piirkonniti kinnistutele erinevaid krundi suuruseid vaid määrata ülevallaliselt 2500 m² 7. Ettepanek mitte kitsendada piirete kõrgust või läbipaistvust 8. Ettepanek jätta välja väärtuslike maastike ja ilusate vaatekohtade kasutustingimuste punkt üldplaneeringust välja 9. Palkmajade ehitamisel ei tohi dikteerida, millisest palgist majad on ehitatud 10. Ettepanek jätta välja kõrghaljastuse nõue 11. Ettepanek tagada juurdepääs Tammispää külas Mikura, Kullo ja Madira-Kata maaüksusele Otsa maaüksust läbiva tee kaudu. Taastada Otsa maaüksust läbiv ajalooline tee. Tegemist on avaliku huviga 12. Üldplaneeringus ei ühti kergliiklusteed olemasolevate projektidega 13. Ettepanek ehituskeeluvööndi vähendamiseks Tammispää külas Järve kinnistul 14. Üldplaneeringu peaks lõik-lõigu haavak üle vaatama selleks moodustatud volikogu komisjon 	<p><i>maakonnaplaneeringuga määratud andmeid võimalik täpsustada ning põhjendatud juhtudel seda tehakse.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 2. <i>Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest punkt 5.1 tuleneb maakonnaplaneeringust. Mustvee valla üldplaneeringuga täpsustatakse aiaga piiramise osa. 5.2 punkti ei saa välja jätta põhjusel, et nõuded on asjakohased ning eesmärgipärased. Väiksemamahulist ehitustegevust nõuded ei takista, kuid suuremate alade planeerimisel on need vajalikud.</i> 3. <i>Esitatud ettepanekut ei saa arvestada, sest kõik nimetatud hooned on Muinsuskaitseameti poolt välja selgitatud kui arvele võtmist ja omavalitsuse kaitset väärivad ehitised</i> 4. <i>Esitatud väitega ei saa arvestada, sest</i>
--	--	---	--

			<p>väärtuslikud põllumajandusmaad on määratud maakonnaplaneeringuga.</p> <p>5. Koostatava Mustvee valla üldplaneeringuga mäetööstusmaid täiendavalt ei kavandata, kuid kaevandamise vajaduse ilmnmisel saab lähtuda planeeringuga määratud tingimustest</p> <p>6. Esitatud ettepanekuga arvestatakse osaliselt, krundi suurused ühtlustatakse hajaasustusaladel</p> <p>7. Ettepanekuga ei saa arvestada, sest piirete kõrguse ja läbipaistvuse nõuded on piirkonna looduslähedase ja arhitektuurse ilme säilitamise vajaduse seisukohalt olulised</p> <p>8. Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest tingimused on väärtuslike maastike ja ilusate vaatekohtade säilimise huvides vajalikud ning tulenevad</p>
--	--	--	--

			<p><i>maakonnaplaneeringust. Üldplaneeringus on nimetatud tingimused valdavas osas soovituslikud ning võimaldavad rakendada kaalutusõigust</i></p> <p><i>9. Esitatud ettepanekuga arvestatakse osaliselt, üldplaneeringus täpsustatakse palkide kasutamise osa, jäetakse kaalutusõigus</i></p> <p><i>10. Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest kõrghaljastuse säilitamine on oluline eelkõige tiheasustusaladel ning teatud juhtudel ka hajaasustusaladel nt miljöövärtuslikel aladel</i></p> <p><i>11. Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest juurdepääse üldplaneeringuga ei tagata. Üldplaneeringus määratakse juhud, millal on erateede avalikuks kasutamiseks määramine vajalik</i></p>
--	--	--	---

- | | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>12. Üldplaneeringus määratakse üldine kergliiklustee trassi vajadus ning seal ei ole kindlaks määratud kummal pool maanteed see konkreetselt kulgeb, täpne asukoht määratakse projekteerimise faasis, kuid kergliiklustee osa vaadatakse üldplaneeringus üle.</p> <p>13. Esitatud ettepanekut on võimalik arvestada kui olete nõus võimaldama avaliku juurdepääsu Mardi puhkealale Järve kinnistult ja soovite püstitada Mardi puhkealale avalikult kasutatavaid puhkeotstarbelisi ehitisi.</p> <p>14. Üldplaneeringu koostamine on avalik protsess, mille käigus võib ettepanekuid ja vastuväiteid esitada igaiüks, sh volikogu liikmed. Volikogu pädevuses on moodustada ka komisjon,</p> |
|--|--|--|--|

			<p>kes üldplaneeringu protsessis volikogu esindajana osaleb. Tulenevalt sellest, et volikogu on üldplaneeringu kehtestaja, on volikogul kohustus üldplaneering lõik lõigu haaval üle vaadata.</p> <p><i>Lisatud: 01.02.2021</i></p>
45.	Kaasiku külas asuva Kase kinnistu omanik 30.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks põhjusel, et ei nähtu ühtegi põhjendust, millest on tingitud vajadus ja milline on selleks faktiline ning õiguslik alus. Kase kinnistut läbiv tee ei vasta ühelegi avalikuks kasutamiseks määratava tee seletuskirjas toodud nõuetele.	<p><i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i></p>
46.	Raivo Reisenbuk 30.12.2020	<p>Arvestades olemasolevat üldplaneeringu lähteseisukohtade kirjeldust, teeb isik ettepaneku täiendada lähteandmeid alljärgnevalt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. P. 2.3.1. Valla keskkonnaväärtused > p.2 Avinurme piirkond > 2a. Kultuuriväärtused <ol style="list-style-type: none"> 1. Piilsi vana koolimaja 2. Arheoloogiamälestis Piilsi kalmumägi 3. Piilsi raudtejaama hoone > Kultuurimälestiste riiklik register:Nr: 1450, Piilsi raudteejaam 4. Pelgupaik Kukelinn (E 52921/2 < Torma khk.) 2. P. 2.3.1. Valla keskkonnaväärtused > p.2 Avinurme piirkond > 2d. Loodusväärtused ja 3.2.6.5 KAITSTAVAD LOODUSOBJEKTID 	<p><i>Üldplaneeringus lähteseisukohtade etapp on lõpetatud. Toome järgnevalt välja selle, kuidas ettepanekutega on võimalik arvestada planeeringulahenduses</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ettepanekuga arvestatakse. 2. Üldistatult lisatakse väärtustesse „hauad/kalmukohad“, nimeliselt välja ei tooda. 3. Mälestisi nimeliselt välja ei tooda, mälestised on leitavad nimeliselt mälestiste registrist.

		<p>Alltoa kivi Piilsi (endises Linnanõmme) külas – kaitsealune rändrahn (Mustvee vallas Sidani kivi järel suuruselt teine).</p> <p>3. P. 3.2.4.1. ÜHISVEE- JA KANALISATSIOONIVÕRK Üldplaneeringu koostamise käigus tuleks käsitleda tuletõrje veevõtukohta rajamist Piilsi piirkonda. Üldkasutatavat veevõtukohta minu teada selles kandis praegu ei ole. Piilsi jões on viimastel aastatel sageli väga vähe vett, 2018 ja 2019 aasta suvel-sügisel veevoolumine jõesängis üldse puudus.</p> <p>4. P. 3.2.4.3. TEEDEVÕRK Kõrvalmaanteede loetelust puuduvad järgmised riigimaanteed: 13162 Kalma-Avinurme (mille rekonstrueerimise põhiprojekt valmis 2017-ndal aastal Reaalprojekt OÜ-s) 13163 Vadi-Jõemetsa 13170 Ulvi-Piilsi. 13167 Ulvi-Laekannu 13168 Ulvi-Lilastvere-Torma 13169 Alekere-Laekannu 13172 Kõrve tee 13164 Avinurme-Paadenurme</p> <p>5. Siduda Piilsi ja Kärasi külad Avinurme kogukonnakoguga</p>	<p>4. Toome väärtusena välja, kui piirkondlikult olulise väärtuse.</p> <p>2. Rahnud mainitakse väärtustes üldistatuna, nimeliselt eraldiseisvaid objekte välja ei tooda.</p> <p>3. Täiendavat infot küsitakse veevõtukohtade osas Päästeametilt, lähtutakse ameti sisendist.</p> <p>4. Kõrvalmaanteede loetelu planeeringusse ei lisata, riigiteede nimed ja numbrid kajastatakse maakasutuskaardil.</p> <p>5. Ei ole lahendada üldplaneeringuga.</p>
47.	Raadna külas asuva Madira-Kase kinnistu omanikud 30.12.2020	Kinnistu omanikud ei nõustu nende kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks põhjusel, et avaliku huvi olemasolu ei ole piisava põhjalikkusega põhjendatud	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa terviktest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
48.	Avinurme alevikus asuva Ülejõe tn 15 kinnistu omanik 30.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks põhjusel, et puudub avalik huvi ning eratee määramine avalikuks kasutamiseks ei ole põhjendatud	<i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>

49.	Kaasiku külas Kaldasilla kinnistu omanik 30.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i>
50.	Metsakülas asuva Valgumarja kinnistu omanik 30.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee määramiseks avalikuks kasutamiseks, kuid palub seisukoha kujundamiseks tähtaja pikendamist	<i>Vallavalitsus pikendas tähtaega seisukoha kujundamiseks. Kinnistu omanik esitas seisukoha 20.01.2021</i>
51.	Keskkonnaministeerium 31.12.2020 nr 7-15/20/4885-3	<p>Kavandatud maakasutusutega seotud ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teeme ettepaneku Mustvee linnas asuvale Aia tn 71 (katastritunnus 48601:001:0527) kinnisasjale, Avinurme alevikus asuvale Valgelepa tn 3 (katastritunnus 48601:001:0554) kinnisasjale ja Raja külas asuvale Tartu mnt 26b (katastritunnus 48601:001:0381) kinnisasjale määrata väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve, kuna kinnisasjad piirnevad elamumaadega. 2. Teeme ettepaneku Avinurme alevikus asuvatele Puulao (katastritunnus 16401:001:0281) ja Saviserva (katastritunnus 16401:001:0277) kinnisasjale määrata tootmise maa-ala (T) juhtotstarve, kuna ümbruskonnas asuvad mitmed äri- ja tootmismaad. <p>Maatüksuste osas, mille osas on maareformi toimingud lõpule viimata soovime märkida eeldusel, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga järgmist:</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Teeme ettepaneku Avinurme alevikus asuvatele Jaama tn 22a (katastritunnus 48601:001:0814) ja Jaama tn 24 (katastritunnus 48601:001:1077) kinnisasjale määrata väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve, kuna kinnisasjad piirnevad elamumaadega. <p>Lisaks märgitakse üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta järgmist:</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aia 71 ja Tartu mnt 26b määratakse väikeelamumaaks. Valgelepa 3 jääb haljasalamaaks, kuna koha täpsemal vaatlusel ei ole elamumaa määramine põhjendatud. 2. Puulao kinnistu määratakse tootmismaaaks. Saviserva kinnistu on planeeringus juba määratud perspektiivseks tootmismaaaks. 3. Jaama tn 22a ja 24 määratakse väikeelamumaaks, 4. KSH aruannet täiendatakse. 5. KSH aruandes tuuakse välja, et kaitsealustel objektidel on oluline roll roheline võrgustiku toimimises. Ökoloogilist panust KSH ei hinda, kuna ÜP täpsusastmes ei ole ette näha, et sellise hindamise tulemusel seatakse üldplaneeringus praegusest erinevad tingimused.

		<p>4. Palume KSH aruande eelnõus välja tuua, kas Mustvee valla roheline võrgustiku ruumistruktuur (tuumalade ja koridoride paiknemine) moodustab naabervaldade roheline võrgustikuga ühtse terviku.</p> <p>5. Palume KSH aruande eelnõus välja tuua kaitstavate loodusobjektide panuse ja rolli Mustvee valla roheline võrgustiku toimimises.</p> <p>6. KSH aruande eelnõu peatükis 2.1. <i>Üldplaneeringu vastavus keskkonnakaitse ning jätkusuutliku arengu eesmärkidele</i> toodud tabelis 1 on järeldatud, et „Eesti Keskkonnastrateegia aastani 2030“ eesmärgi <i>metsakasutuses ökoloogiliste, sotsiaalsete, kultuuriliste ja majanduslike vajaduste tasakaalustatud rahuldamine väga pikas perspektiivis</i> täitmisega on üldplaneeringus arvestatud, sest <i>planeering määratleb suure osa valla metsadest roheline võrgustiku osana, millel on nii ökoloogiline, puhkemajanduslik kui ka majanduslik roll</i>. Leiame, et erinevate vajaduste tasakaalustatust ei saa järeldada üksnes sellest, et paljud metsad kuuluvad rohevõrgustikku, vaid hinnang peab tuginema kasutustingimuste analüüsil. Palume KSH aruande eelnõus eelnimetatud erinevate vajaduste tasakaalustatust üldplaneeringu kasutustingimustest lähtudes enam selgitada.</p> <p>7. KSH aruande eelnõu peatükis 4.1.1. <i>Roheline võrgustik</i> märgitakse, et üldplaneeringuga korrigeeritakse rohevõrgustiku piire. Palume peatükis täpsustada selgitust, et rohevõrgustiku piire korrigeeriti (alasi arvati rohevõrgustikust välja) põhjusel, et see ei sobinud plaanitud maakasutusega, ja tuua selgemalt välja, et sellega ei kahjustata roheline võrgustiku toimimist koos</p>	<p>6. KSH aruande vastavat tabelit täiendatakse.</p> <p>7. KSH aruandes tuuakse rohevõrgustiku sisse- ja väljaarvamiste põhjendused (sh Peipsi järve äärse ehituskeeluvööndi puhul).</p> <p>8. KSH aruannet täiendatakse kaevandustegevuse ja põllumajanduse võimaliku mõjuga rohevõrgustiku toimimisele.</p> <p>9. Planeeringu seletuskirja lisatakse „loodusliku ala“ tähendus. Seletuskirja tingimus 1 on seatud vaid tuumaladele, kuna rohevõrgu koridoride iseloomu arvestades (kus mittelooduslike alasi võib esineda väga erineval määral) ei ole tingimuse seadmine otstarbekas. Seletuskirja tingimuste seosed vaadatakse üle.</p> <p>10. Asendame seletuskirjas tekstis „metsamajanduse arengusuundadele ja kavadele“ tekstiga „metsamajanduskavadele“.</p> <p>11. Mõlemad seisukohad vormistatakse seletuskirjas soovitusena.</p>
--	--	--	--

		<p>vastavate põhjendustega, mille põhjal saab seda öelda. Samuti palume KSH aruande eelnõusse lisada selgitus, miks lähtuti rohevõrgustiku määratlemisel sellest, et ehituskeeluvööndis olevaid looduslikke alasid ei ole vajalik rohevõrgustikku arvata (lk 18). Meie hinnangul ei ole see kooskõlas PlanS §-ga 6, mis annab rohevõrgustiku määratlemise põhialuse.</p> <p>8. Leiame, et KSH aruande eelnõu peatükk 4.1.1. <i>Roheline võrgustik</i> hindab seda, kuidas üldplaneeringus esitatud rohevõrgustiku kasutustingimused võimaldavad rohevõrgustikul täita oma funktsioone - säilitada eri tüüpi ökosüsteeme ja maastikke ning tasakaalustada majandustegevuse mõju -, vaid osaliselt, käsitledes ehitustegevuse ja transporditaristu mõjusid. Muude majandustegevuste võimalikke või olemasolevaid mõjusid rohevõrgustikule KSH aruande eelnõus välja toodud ei ole. Seetõttu ei ole selge, kas üldplaneeringu lahendus - ruumikuju ja kasutustingimused - on rohevõrgustiku eesmärgi täitmiseks piisav. Palume KSH aruande eelnõud täiendada ja tuua välja muude majandustegevuste mõju rohevõrgustiku toimimisele.</p> <p>9. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.2.1. <i>Roheline võrgustik</i> välja toodud rohevõrgustiku esimese kasutustingimuse puhul palume tingimust täpsustada, määratleda, mida tähendab selles punktis „looduslik ala“, et seda tingimust oleks võimalik erinevate kasutuslubade väljastajatel üheselt mõista ja rakendada. Kui see kasutustingimus saavutatakse punktides 4-9 toodud kasutustingimustega, siis palume esimene kasutustingimus nendega selgelt seostada. Palume ka KSH aruande eelnõus põhjendada, miks sama tingimust</p>	<p>12. <i>Tiheasustusalade temaatika vaadatakse üle ja KSH aruannet täiendatakse.</i></p> <p>13. <i>Juhul, kui andmed on avalikult kättesaadavad, kasutatakse viidatud seirejaama andmeid.</i></p>
--	--	---	--

		<p>ei ole seatud koridoridele, mille toimimine on nende lineaarset ruumikuju arvestades maakasutusmuutustest kergesti mõjutatav.</p> <p>10. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 5.2.1. <i>Roheline võrgustik</i> punktis 3 toodu „<i>Tugialadel ja koridorides võib tulundusmetsades arendada majandustegevust vastavalt metsamajanduse arengusuundadele ja kavadele</i>“ kohta leiame, et rohevõrgustiku kasutustingimuseks ei sobi üldine viide arengukavadele või strateegiatele. Peame seda rakendamiseks liiga üldiseks ja palume seetõttu tingimust selle rakendatavust silmas pidades täpsustada.</p> <p>11. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.2.1. <i>Roheline võrgustik</i> punktis 3 tuuakse välja vajadus säilitada maastikulist ja bioloogilist mitmekesisust – „<i>metsakooslusi, poollooduslikke ja looduslikke niite ja neid ümbritsevaid koridore</i>“. Samuti tuuakse välja, et vajalik „<i>on maastikulist mitmekesisust suurendavate põlluservade, kraavide, tee- ja metsaservade ning väikesepinnaliste biotoopide (nt kivikuhjad ja põlluvahe-metsatukad) hoidmine</i>“. Toetame esitatud seisukohti, aga leiame, et antud sõnastuse juures jääb ebaselgeks kas tegemist on soovitusliku punktiga või on tegemist konkreetsete kasutustingimuste seadmisega. Leiame, et sõnastust tuleks selles osas täpsustada arvestades, et juhul, kui tegemist on täiendavate kasutustingimustega, siis peaksid need olema täpsemalt välja toodud (sõnade <i>hoidmine</i> ja <i>säilitamine</i> detailsemalt sisustada), üheselt arusaadavad ning rakendatavad. Samuti tuleks seatavaid tingimusi põhjendada sh kirjeldada lähtuvalt PlanS § 75 lg 10 tulenevad asjaolud miks tingimuste seadmist vajalikuks peetakse. Kasutustingimuste seadmisel tuleks KSH aruande eelnõus käsitleda seatavatest tingimusest</p>	
--	--	---	--

		<p>tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnujuhtimissüsteemi seaduse § 21.</p> <p>12. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 3.1.1 <i>Tiheasustusega ala</i> on kirjas: „<i>Olemasoleva tiheasustusega alade edasiarendamist Mustvee vallas toetavad väljakujunenud tehnilised ja sotsiaalsed taristud, majanduslik otstarbekus (ruumi- ja ressursisäästlik areng) ning keskkonnakaitselised kaalutlused.</i>“ Palume selguse huvides täpsustada, kas ja kus olemasolevaid tiheasustusalasid loodukaitseseaduse mõistes laiendatakse ning kas seda planeeritakse ka ranna ja kalda piiranguvööndis. Kui jah, siis teeme ettepaneku vastav teemakäsitus lisada ka KSH aruande eelnõusse.</p> <p>13. Teeme ettepaneku KSH aruande eelnõu peatükis 4.5.3. <i>Heited õhku, välisõhu kvaliteet</i> mõjude hindamisel kajastada ka Mustvee vallas asuva riikliku õhukvaliteedi seiresüsteemi kuuluva Saarejärve seirejaama andmeid.</p>	
52.	Separa külas asuva Ülejõe tänav L3 kinnistu ja sellega piirnevate kinnistute omanikud 31.12.2020	Kinnistute omanikud ei nõustu Ülejõe tänav L3 teelõigu avalikuks kasutamiseks määramisega põhjusel, et selleks puudub avalik huvi ning juurdepääsud on tagatud RMK poolt rajatud teedelt	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa terviktest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
53.	Kaasiku külas asuva Omedu kinnistu omanik 31.12.2020	Kinnistu omanik teeb ettepaneku Jõekääru kinnistul paikneva tee avalikuks kasutamiseks määramiseks, et tagada juurdepääs Omedu kinnistule	<i>Esitatud ettepanekut ei saa arvestada, sest Jõekääru kinnistul puudub olemasolev tee.</i>
54.	Kaasiku külas asuva Jõetaguse kinnistu omanik 31.12.2020	Kinnistu omanik palub lahendada Jõetaguse kinnistu juurdepääsu probleem ning esitab kaks varianti juurdepääsutee küsimuse lahendamiseks	<i>Esitatud variante tee küsimuse lahendamiseks ei saa arvestada. Üldplaneeringu raames planeeritakse perspektiivse tee</i>

			<i>koridor, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
55.	Jaama külas asuva Tiidu kinnistu omanik 31.12.2020	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest kõnealune tee on osa tervikteest, mis tagab ühenduse avalikult kasutatavate teede vahel</i>
56.	Lohusuu alevikus asuva Tartu mnt 9 kinnistu omanik 31.12.2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks põhjusel, et puudub avalik huvi ning kõik juurdepääsud on võimalik tagada läbi riigile ja kohalikule omavalitsusele kuuluvatest maadest 2. Kinnistu omanik teeb ettepaneku rajada kergliiklustee mööda Avinurme tee äärt Eesti kalmistu eest 	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Esitatud vastuväitega arvestatakse</i> 2. <i>Esitatud ettepanekut ei saa arvestada, sest kergliiklustee asukoht on planeeritud lähtuvalt optimaalseimast ning majanduslikult otstarbekaimast asukohast.</i>
57.	Muinsuskaitseamet 31.12.2020 nr 1.1-7/2304-7	<ol style="list-style-type: none"> 1. Üldplaneeringu koostamise käigus tuleb teadaolevate ja võimalike arheoloogiliselt väärtuslike alade määratlemiseks analüüsida arhiiviandmeid, leiuteateid ja muid ajalooallikaid (kohanimed, ajaloolised kaardid, geoloogiline andmestik jms). 2. Muinsuskaitseamet palub üldplaneeringusse sisse kirjutada arheoloogiapärandi prognoosi tulemustega arvestamise viited. 3. Üldplaneeringu eelnõu Kääpa joonisele on kandmata ajaloomälestis reg-nr 5863 (katastritunnus 71302:002:0740) ja maakasutusplaanile on kandmata ajaloomälestis reg-nr 5861 (katastritunnus 65701:001:0527). 	<ol style="list-style-type: none"> 1.-2. <i>Palume antud sisendi üldplaneeringusse esitada Muinsuskaitseametil kui antud teemal kõige pädevamal asutusel.</i> 3. <i>Mälestiste asukohti täpsustatakse joonisel.</i> 4. <i>ÜP's arvestatakse mõisakeskustega, mis on pärandkultuuriobjektideks. Täiendavad objekte eraldi välja ei tooda.</i>

		4. Muinsuskaitseamet soovib üldplaneeringus arvestada Mustvee vallas asuvate endiste mõisakeskuste (peamõisad, kõrvalmõisad, karjamõisad) asukohtadega, mis ei ole kultuurimälestised (lisatud Maa-ameti mõisate kaarditrükis Mustvee valla haldusterritooriumil).	
58.	Kõrvemetsa külas asuva Raja kinnistu omanik Meeri Remmelg 06.01.2020	Kinnistu omanik nõustub tema kinnistut läbiva teelõigu määramisega avalikuks kasutamiseks tingimusel, et seatakse sundvaldus ning vald katab kõik sellega seotud kulud	<i>Esitatud seisukohaga arvestatakse</i>
59.	Metsakülas asuva Valgumarja kinnistu omanik 20.01.2020	Kinnistu omanik on seisukohal, et Mustvee valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamisel ei ole temale kuuluva kinnistut läbiva tee avalikuks kasutamiseks määramine põhjendatud ning on vastu temale kuuluvat kinnistut läbiva eratee määramiseks avaliku kasutusega teeks	<i>Esitatud vastuväidet ei saa arvestada, sest tee vastab üldplaneeringu seletuskirjas avaliku kasutusega tee määramiseks välja toodud kriteeriumile, kus tee teenindab kolme või enam aastaringset kasutuses olevat hoonestusega maaiüksust</i>