

**Mustvee valla üldplaneeringu ja KSH aruande avaliku väljapaneku jooksul esitatud ettepanekute ja vastusseisukohtade koondtabel**

<b>Jrk nr</b>	<b>Ettepaneku esitaja/ kirja laekumise kuupäev ja nr</b>	<b>Ettepaneku sisu</b>	<b>Mustvee valla seisukoht</b>
<b>1.</b>	<b>Eraisik Leo Kivitar</b> 22.10.2021	Avaldab soovi, et Ulvi külas temale kuuluv maaüksus ei oleks määratletud kui väärtuslik põllumaa.	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse osaliselt – väärtuslikust põllumajandusmaast jäetakse välja katastriüksusel paiknev metsaala. Ülejäänud osa katastriüksusest on aga endiselt põllumajandusmaa, mis jääb üle 2 ha suuruse väärtusliku põllumajandusmaa massiivi osaks. Seega puudub alus antud maa-alal väärtusliku põllumajandusmaa vähendamiseks. Seisukohta täiendatud 01.02.2022</i>
<b>2.</b>	<b>Eraisik Lauri Annuk</b> 25.10.2021	Palub vähendada Omedu külas temale kuuluval kinnistul Kullavere jõe 50m laiust ehituskeeluvööndit sauna ehitamiseks vastavalt avalduse juurde lisatud joonisele.	<i>Esitatud ettepanekuga ei ole võimalik arvestada, sest KSH alusel on ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamise ettepaneku ala üleujutusohuga ala ja hoone püstitamiseks tuleb maapinda tõsta. Tegemist ei ole põhjendatud vajadusega, kuna sauna saab praeguse EKV puhul</i>

			<i>ehitada kavandatust ca 15 m kaugemale, kuhu EKV ei laiene.</i>
<b>3.</b>	<b>Muinsuskaitseamet</b> 28.10.2021 nr 1.1-7/2304-15	<p>Esitatud ettepanekud:</p> <p>1. soovitame käsitleda ptk 6.1.3 eraldi kategooriana mitte kaitse all olevat arheoloogiapärändit. Mitte kaitse all olev arheoloogiapäränd hõlmab nii teadaolevaid, kuid mitte kaitse all olevaid objekte kui ka prognoositavaid arheoloogiatundlikke alasid;</p> <p>2. soovitame lisada lk 53 p 5 kultuuriväärtuslike objektide kaitse- ja kasutamistingimuste juurde:</p> <p>2.1 KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (kogu valla territooriumil, ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (muinsuskaitseaduse § 31 lg 3);</p> <p>2.2 prognoositud arheoloogiatundlikel aladel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida planeeringu või ehitise kavandamisel Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta, kui:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- algatatakse detailplaneeringut;</li> <li>- kaevanduse või ehitiste alla jääva kaevatava ala pindala on enam kui 500 m<sup>2</sup>.</li> </ul> <p>2.3 tagada nii üldplaneeringus esitatud arheoloogiatundlikel aladel kui ka mujal arheoloogiapärändi avastamisel arheoloogiapärändi kaitseks muinsuskaitseaduses ette nähtud tegevused (muinsuskaitseaduse § 31).</p> <p>2.4. lisada maakasutuse kaartidele kultuurimälestisena kaitse all olevad kalmistud;</p> <p>3. soovitame lisada Jõgeva Maakonnaplaneeringust 2030+ tulenevalt kultuurilooliselt olulistele objektidele ja väärtuslikele maastikele nende vaadeldavuse hoidmiseks vaatekoridorid ja tingimused nende vaadete säilimiseks;</p>	<p><i>1. ÜP lähtekohaks on see, et erinevatele väärtustele tingimuste seadmine eeldab ka andmeid, kus väärtustatud alad/objektid asuvad. Palume arheoloogiapärändi osas sisend (ruumiandmed) esitada.</i></p> <p><i>2.</i></p> <p><i>2.1 Juhime juhime tähelepanu, et KMH puhul on uuringu vajadus määratud õigusaktiga (vastavalt MuKSi § 31 lg 3). Üldplaneering ei dubleeri õigusaktides kehtivaid nõudeid, mistõttu ettepanekuga ei arvestata.</i></p> <p><i>2.2. Tingimused lisatakse.</i></p> <p><i>2.3. Planeeringus on toodud tingimus: Arheoloogiapärändi avastamisel tuleb lähtuda muinsuskaitseadusest. Leiame, et antud käsitus on piisav.</i></p> <p><i>2.4. Kultuurimälestised on planeeringus kajastatud alade või punktleppemärkidena vastavalt registriandmetele. Üldplaneeringu täpsusastmes ei tõsteta objektitüüpe eraldi välja. Seetõttu mälestiseks olevaid</i></p>

		<p>4. soovitame lisada ptk 6.1.3 lause: XX sajandi arhitektuuri nimekirja kuuluvate objektide lammutamise soovi korral teha koostööd Muinsuskaitseametiga eesmärgiga anda ametile võimalus kaaluda objekti mälestiseks tunnistamise menetluse algatamise vajadust või kaasata amet juba mälestiseks tunnistamise ettepaneku saanud objekti edasisse saatusesse;</p> <p>5. soovitame lisada kultuuriväärtuslike objektide hulka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Avinurme kalmistu (Avinurme alevik, Ööbiku tn);</li> <li>- Lohusuu kalmistu ehk Lohusuu Eestiküla kalmistu (Lohusuu alevikus KÜ 42001:001:050);</li> <li>- Lohusuu õigeusu kalmistu ehk Lohusuu Veneküla kalmistu (Lohusuu alevikus KÜ 42001:001:0673);</li> <li>- Saare mõisa kalmistu Saarde külas (KÜ 71301:003:0855, Luua metskond 20);</li> </ul> <p>6. soovitame käsitleda mälestistele avanevaid iseloomulikke vaateid, märkida need põhijoonisele;</p> <p>7. soovitame kultuurimälestiste peatükis käsitleda kinnismälestisi liikide kaupa nt mõisakompleksid, kirikud, arheoloogia objektid, kuna see võimaldab tuua selgemalt esile piirkonna kultuuriväärtuseid ning annab võimaluse analüüsida nende seisundit, kasutusfunktsiooni, kavandatavaid tegevusi;</p> <p>8. soovitame lisada ptk 6.1.3 juurde täpsustuse: kui detailplaneeringu alale jääb mälestis või selle kaitsevöönd, on vastavalt kultuuriministri määrusele nr 15 vajalik detailplaneeringu muinsuskaitse eritingimuste koostamine. Muinsuskaitseametiga kooskõlastatult ei pea eritingimusi koostama juhul, kui kavandatav tegevus ei muuda oluliselt väljakujunenud ruumilist olukorda või muinsuskaitseala või kinnismälestise säilimist ja vaadeldavust.</p>	<p><i>kalmistuid kaartidel ka eri eristata.</i></p> <p><i>3. Üldplaneering määrab ilusa vaatega kohad tulenevalt maakonnaplaneeringust, lisaks on täiendavaid vaatekohti määratud üldplaneeringuga. Vaatekohtadele on määratud üldplaneeringuga kasutamistingimused. Otseselt vaatekohtade vaatekoridore üldplaneeringu täpsusastmes ei seata, kuna see eeldab täpsemat maastikulist analüüsi. Vastava analüüsi koostamine ei ole valla ruumilise arengu vajadusi arvestades olnud üldplaneeringu raames vajalik.</i></p> <p><i>4. Esitatud ettepanekuga ei arvestata. Vastavalt hoonete väärtusele on hooned juba mälestisteks tunnistatud, samuti teeb amet jooksvalt vastavalt oma eksperteadmisele täiendavaid ettepanekuid mälestiseks tunnistamiseks. Palume vajadusel teha ettepanekud XX sajandi arhitektuuripärandi objektide mälestiseks tunnistamise kohta.</i></p> <p><i>5. Üldplaneeringu täpsusastmes puudub vajadus kalmistutele</i></p>
--	--	--	---

			<p>täiendavaid tingimusi seada, mistõttu ettepanekuga ei arvestata.</p> <p>6. Vaadete analüüs igale üksikule mälestisele ei ole üldplaneeringu täpsusastmes lahendatav, kuna vajab täpsemat mälestiste ja maastiku analüüsi. Üldplaneering suunab vaadeldavuse säilimist üldise tingimusena, mida tuleb arvestada mälestise lähialas täpsemate kavandatavate tegevuste puhul. Ettepanekuga seetõttu ei arvestata.</p> <p>7. Üldplaneeringus grupeeritakse mälestised selle järgi, mis võimaldab üldplaneeringu täpsusastmes mälestistele tingimusi seada. Üldplaneeringu täpsusastmes ei analüüsita iga mälestiste seisundit, praegust kasutusfunktsiooni jms detaile.</p> <p>8. Esitatud ettepanekuga ei arvestata, sest kehtivaid õigusakte üldplaneeringus ei dubleerita.</p>
<b>4.</b>	<b>Transpordiamet</b> 10.11.2021	Teavitavad ja tänavad asutuse seisukohtade arvestamise eest.	<i>Teadmiseks võetud</i>

<p>5.</p>	<p><b>Eraisik Zinaida Jungholz</b> 12.11.2021</p>	<p>1. Palub teavet miks vallavalitsus ei ole avalikustanud üldplaneeringu avalikul väljapanekul üldplaneeringu kohta antud kooskõlastused ja arvamused. 2. Juhib tähelepanu, et PlanS § 87 lõikest 3 lähtuvalt avalikustatakse koos üldplaneeringuga ka üldplaneeringu kohta PlanS § 85 lõike 1 alusel antud kooskõlastused ja arvamused. 3. Palub vallavalitsusel seaduse rikkumine lõpetada ja avalikustada nimetatud planeeringu materjalid ning mitte tegeleda nende varjamisega.</p>	<p><i>1. Mustvee Vallavalitsus avalikustas üldplaneeringu avalikul väljapanekul üldplaneeringu kohta antud kooskõlastused ja arvamused koondtabelina. 2. Viidatud planeerimisseaduse §-ga on üldplaneeringu menetluses arvestatud. 3. Vallavalitsus ei ole varjanud üldplaneeringuga seotud materjale. Kooskõlastused ja arvamused on koondatud koondtabelisse ning vallavalitsuse dokumendiregistris on saadetud kirjad avalikult nähtavad.</i></p>
<p>6.</p>	<p><b>Kaitseministeerium</b> 22.11.2021 nr 12-3/21/342</p>	<p>Palub korrigeerida Mustvee valla üldplaneeringu seletuskirja peatüki 6.4.4 „Taastuenergeetika“ sõnastust ja jätta sealt välja tuuleparkide rajamise tingimused.</p>	<p><i>Selgitame, et tuginedes Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi kirjale 01.06.2021 nr 17-7/2021/3487-1 ja selles toodud Joonisele 1 „Kompensatsioonimeetmete rakendamisel vabanev Mandri-Eesti ala (heleroheline) käsitleb kogu Eesti territooriumi, koosmõjus juba varem otsustatud Kirde-Eesti kompensatsioonimeetmetega“ jääb Mustvee valla põhjaosasse (endise Avinurme valla alale)</i></p>

			<p>väikeses ulatuses ala, kus kompensatsioonimeetmete rakendamisel saaks põhimõtteliselt kaaluda tuuleparkide rajamist.</p> <p>Selleks, et seletuskirjas oleks üheselt arusaadav, kus on valla territooriumil edaspidi võimalik kaaluda tuuleparkide rajamist, täiendatakse üldplaneeringu ptk 6.4.4 teksti järgmiselt:</p> <p>Kaitseministeeriumi info kohaselt ei ole tuuleparkide kavandamine võimalik valdaval osal Mustvee valla territooriumist. Tuuleparkide kavandamist on võimalik kaaluda läbi eriplaneeringu vaid valla põhjaosas (endise Avinurme valla piirkonnas). Ala ulatus, kus on võimalik tuuleparke kaaluda, tuleb täpsustada koostöös Kaitseministeeriumiga.</p>
7.	<p><b>Metsakülas asuva Valgumarja kinnistu omanik</b> 26.11.2021</p>	<p>1. Kinnistu omanik ei nõustu temale kuuluva kinnistul asuva tee avalikuks kasutamiseks määramisega ning palub veelkord kaaluda Valgumarja kinnistu väljaarvamist kinnistute nimekirjast, kuhu soovitakse avalikku teed määrata.</p> <p>2. Kinnistu omanik annab põhimõttelise nõusoleku servituudi seadmiseks teed kasutatavate kinnistute omanike kasuks.</p>	<p>Kinnistu omaniku põhimõttelise nõusoleku reaalservituudi seadmiseks alusel arvestame üldplaneeringu menetluse raames esitatud vastuväitega ning arvame Metsakülas</p>

		3. Kinnistu omanik palub rakendada isikute võrdse kohtlemise printsiipi Valgumarja kinnistu osas.	<i>Valgumarja kinnistu välja kinnistute nimekirjast, kuhu soovitakse avalikku teed määrata.</i>
<b>8.</b>	<b>Keskkonnaamet</b> 02.12.2021 nr 7-13/21/23400-2	Asutus teatas üldplaneeringu alusel ehituskeeluvööndi vähendamise menetlustähtaja pikendamisest.	<i>Teadmiseks võetud.</i>
<b>9.</b>	<b>Voore külas asuva Tamme kinnistu esindaja</b> 02.12.2021	Kinnistu omanik ei nõustu tema kinnistut läbiva tee avalikuks kasutamiseks määramisega.	<i>Arvestame esitatud ettepanekuga ning arvame üldplaneeringu menetluse raames Tamme kinnistut läbiva tee avalikult kasutatavate teede nimekirjast välja.</i>
<b>10.</b>	<b>Eraisik Liia Tannbaum</b> 03.12.2021	1. Juhib tähelepanu, et Avinurme alevikus Jaama tee ja Jaama tänava piirkonnas on maakasutusplaanel puudused maakasutuse piiride ja juhtotstarvete osas. - Jaama tn 2 (katastritunnus 48601:001:0617), munitsipaalomand, PV (puhke- ja virgestusala), mis piirneb Jaama tn 22 (katastritunnus 48601:001:0444), eraomand, EV- (väikeelamu maa-ala)-ga. - Jaama tn 22 kinnistu piir puudub maakasutusplaanilt. 2. Selguse huvides palub lisada maakasutusplaanile Jaama tee nimetuse. 3. Teeb ettepaneku, et asjakohane on Avinurme aleviku maakasutusplaani veel üle vaadata ja korrastada.	<i>1. Avalikustatud materjalides on Jaama tn 2 juhtotstarbeks näidatud PV. Jaama tn 22 maa-alal täpsustatakse juhtotstarvet ja näidatakse EV otstarvet. 2. Esitatud ettepanekuga arvestatakse, maakasutusplaanile kantakse Jaama tee nimetus. 3. Esitatud ettepanekuga arvestatakse, üldplaneeringu maakasutusplaani vaadatakse üleüldiselt üle, sh Avinurme aleviku osa.</i>
<b>11.</b>	<b>Riigimetsa Majandamise Keskus</b> 06.12.2021 nr 3-1.1/1958-3	Kirjaga tehakse järgmised ettepanekud: 1. Väärtuslikud põllumaad. RMK kirjas nr.3-1.1/1958-2 22.12.2020.a. toodud parandusettepanekud on suures osas sisse viidud, aga	<i>1. Esitatud ettepanekuga arvestatakse. 2. Teadmiseks võetud, jäetakse sama leppemärk.</i>

		<p>planeeringusse on jäänud 5 ala, mis meie hinnangul ei vasta väärtusliku põllumaa nõuetele – täpsustus maatüki kohta lisatud:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 16401:002:0209 ID nr.14430 2013.a. kuuse kultuur;</li> <li>- 71302:001:0003 ID nr.51510 Kääpa jõe liigniiske luht;</li> <li>- 81003:003:0118 ID nr.47115 liigniiske rohumaa Tellise looduskaitsealal;</li> <li>- 81003:003:0118 ID nr.47114 sama eelnevaga;</li> <li>- 81003:003:0118 ID nr.198939 põhivõrgu elektriliin, Mustvee jõe lamm.</li> </ul> <p>2. Ettepanekuga viidatud RMK teede avalikuks kasutamiseks määramisega oleme nõus tingimusel, et teed nimetatakse „avalikult kasutatavaks metsateeks“, kuna näidatud lõigud läbivad RMK massiive ja teedel võib ette tulla metsa majandamisest põhjustatud lühiajalisi liiklusseisakuid (metsaveoauto või metsaveotraktorite laadimistööd, teede hooldustööd). Metsateede avalikuks otstarbeks kasutusse andmiseks on vaja valla ja RMK vahel sõlmida vastav leping.</p> <p>3. Üldplaneeringu p.6.4.3. „Elektrivõrk. Side“ toodud põhivõrgu ülekandeliinide rekonstrueerimise on RMK oma maa osas kooskõlastanud.</p> <p>4. Avijõe äärde kavandatav puhke- ja virgestusala – detailplaneeringu algatamisel on vajalikud täiendavad läbirääkimised.</p> <p>5. Tööstuslike päikeseparkide arendamisest metsamaadel:</p> <p>5.1 Üldplaneeringu seletuskirjast ei selgu, kas ja kuidas omavalitsus plaanib eristada tööstuslikuks tootmiseks mõeldud päikeseparke ning omatarbeks mõeldud päikeseparke. Palume selgitada kas ning milliste kriteeriumide alusel eristab kohalik omavalitsus tööstusliku päikeseparki ning omatarbeks rajatavat päikeseparki.</p>	<p>3. Teadmiseks võetud.</p> <p>4. Teadmiseks võetud.</p> <p>5.1 Kriteeriume ÜP ei sea, sõltub maakasutusest (nt tootmishoonele omatarbeks kavandatavad päikesepaneelid võivad olla suurema võimsusega kui eramajal). Projekti eesmärgis peab olema kirjas, mille tarbeks paneele kavandatakse.</p> <p>5.2 Aedade kavandamisel tuleb arvestada rohevõrgustiku tingimustega: - 0,4 ha on lubatud piiratava ala suurus. Väljaspool rohevõrgustikku ei seata ÜP'ga piiranguid ala tarastamiseks.</p> <p>5.3 Maa sihtotstarbe muutmine ei ole nõutav. ÜP'sse lisatakse, et maa sihtotstarvet ei muudeta päikesepargi kavandamisega.</p> <p>5.4 Alusdokumente tööstusliku päikesepargi ja omatarbeks rajatava päikesepargi jaoks ei ole koostatud. Tingimused on ÜP-s seatud kaalutusotsuse alusel.</p> <p>5.5 Metsamaale päikesepargi rajamisel tuleb arvestada rohevõrgustiku toimimisega. Seletuskirjas täpsustatakse tingimust, et päikesepaneelide</p>
--	--	--	--

	<p>5.2 Üldplaneeringu seletuskirjast ei selgu tingimused tööstusliku päikesepargi ümbritsemiseks piiretega. Tihti ümbritsetakse tööstuslikud päikesepargid aedadega. Palume täiendada üldplaneeringu seletuskirja selles osas kas ning milliseid nõuded esitab kohalik omavalitsus tööstuslikele päikeseparkidele aedade ehitamiseks.</p> <p>5.3 Üldplaneeringu seletuskirjast ei selgu, kas tööstusliku päikesepargi rajamiseks on nõutav maa sihtotstarbe muutmine tootmiskaaks. Palume seletuskirjas täpsustada, kas tööstusliku päikesepargi rajamiseks on nõutav maa sihtotstarbe muutmine tootmiskaaks.</p> <p>5.4 Üldplaneeringu seletuskirjast selgub, et tiheasutusosal päikeseparke üldiselt maapinnale rajade ei ole lubatud ning päikesepargi rajamisel väärtuslikule maastikule tuleb vajadusel koostada detailplaneering. Lisaks tuleb uue tootmisala kavandamisel või olemasoleva laiendamisel kaaluda detailplaneeringu koostamise vajadust. Üldplaneeringu seletuskirjast ei selgu päikesepargi rajamiseks vajalikud alusdokumendid hajaasustuse alal ning millised on alusdokumendid tööstusliku päikesepargi ja omatarbeks rajatava päikesepargi jaoks. Palume seletuskirja täpsustada, millised on tööstusliku ja omatarbeks rajatava päikesepargi alusdokumendid.</p> <p>5.5 Üldplaneeringu seletuskirjast selgub, et metsamaal võib päikeseparke rajada valla kaalutusotsuse alusel. Palume üldplaneeringu seletuskirja täiendada, mis on kohaliku omavalitsuse nägemus ja seisukoht kui arendaja soovib päikeseparki rajada metsamaale. RMK maadel saaks päikeseparkide rajamine, muude sobivate tingimuste olemasolul, toimuda mittemetsamaadel.</p> <p>5.6 Lisaks palume seletuskirja täiendada järgmiselt: RMK aladele päikeseparkide rajamisel arvestada</p>	<p><i>kavandamisel tuleb arvestada rohevõrgustikus kehtivate tingimustega.</i></p> <p><i>5.6 Seletuskirja täpsustatakse, et päikeseparkide rajamisel tuleb arvestada maaparandussüsteemi rajatiste, sh drenaaži toimimisega.</i></p>
--	---	--

		<p>maaparandussüsteemidega hõlmatud maa-alal maaparandussüsteemide toimimist ja terviklikkust tagavate meetmetega sh drenaažiga. Tagada, et kavandatav tegevus ei muuda veerežiimi ka süsteemi ümbritsevatel aladel.</p>	
12.	<p><b>Keskkonnaministeerium</b> 06.12.2021 nr 7-15/20/4885-11</p>	<p>Juhivad tähelepanu järgmistele punktidele: 1. 22.06.2021 kirjas nr 7-15/20/4885-8 tegime ettepaneku määrata Kükita külas asuvale Serva (katastritunnus 65701:001:0559) kinnisasjale kavandatav äri maa-ala (Ä) juhtotstarve. Üldplaneeringu eelnõus olid maakasutuse juhtotstarbed jagatud olemasolevateks ja kavandatavateks. Lisas 1 on märgitud <i>nõustume esitatud ettepanekutega, Serva määratakse ärimaaks</i>. Avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringus ei ole ettepanekuga arvestatud. Maakasutuse juhtotstarbed ei ole enam avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringus jagatud olemasolevateks ja kavandatavateks. Teeme ettepaneku Serva kinnisasjale määrata äri maa-ala (Ä) juhtotstarve. 2. 22.06.2021 kirjas nr 7-15/20/4885-8 tegime ettepaneku määrata Kükita külas asuvatele Vinkli (katastritunnus 65701:001:0516) ja Niidu (katastritunnus 65701:001:0514) kinnisasjadele kavandatav väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve. Lisas 1 on märgitud ettepaneku kohta <i>arvestame</i>. Avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringus ei ole ettepanekuga arvestatud. Teeme ettepaneku Vinkli ja Niidu kinnisasjale määrata väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve. 3. 22.06.2021 kirjas nr 7-15/20/4885-8 tegime ettepaneku määrata Kükita külas asuvale Timuti (katastritunnus 48601:001:0736) maaüksusele kavandatav väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve Uus tn 5 (katastritunnus 65701:001:0020) kinnisasjast alates ja sellega samas laiuses kuni Uus tn 4 (katastritunnus 65701:001:0880) ja Uus tn 2 (katastritunnus 65701:001:0137) kinnisasjade vahelise piiri mõttelise</p>	<p><i>1. Arvestame esitatud ettepanekuga ning Kükita külas asuvale Serva maaüksusele määratakse ärimaa juhtotstarve.</i> <i>2. Arvestame esitatud ettepanekuga ning Kükita külas asuvatele Vinkli ja Niidu maaüksustele määratakse elamumaa juhtotstarve.</i> <i>3. Arvestame esitatud ettepanekuga ning Kükita külas asuvale Timuti maaüksusele määratakse elamumaa juhtotstarve Uus tn 5 (katastritunnus 65701:001:0020) kinnisasjast alates ja sellega samas laiuses kuni Uus tn 4 (katastritunnus 65701:001:0880) ja Uus tn 2 (katastritunnus 65701:001:0137) kinnisasjade vahelise piiri mõttelise pikenduseeni.</i> <i>4. Arvestame esitatud ettepanekuga ning Mustvee linnas asuvale Jõe tn 31 maaüksusele määratakse elamumaa juhtotstarve.</i></p>

		<p>pikenduseni. Ettepaneku tegemisel lähtusime eeldusest, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga. Lisas 1 on märgitud ettepaneku kohta <i>arvestame</i>. Avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringus ei ole ettepanekuga arvestatud. Teeme Timuti (katastritunnus 48601:001:0736) maaüksuse kohta sama ettepaneku, mis 22.06.2021 kirjas nr 7-15/20/4885-8.</p> <p>4. Kooskõlastamiseks esitatud üldplaneeringu eelnõus oli Mustvee linnas asuvale elamumaa sihtotstarbega Jõe tn 31 (katastritunnus 48501:007:0003) kinnisasjale määratud olemasolev väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve. Avalikul väljapanekul olevas üldplaneeringus on Jõe tn 31 kinnisasjale määratud puhke- ja virgestuse maa-ala (PV) juhtotstarve. Teeme ettepaneku Jõe tn 31 kinnisasjale määrata väikeelamu maa-ala (EV) juhtotstarve.</p> <p>5. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis 9. <i>Üldplaneeringu elluviimine on märgitud üldplaneering on aluseks detailplaneeringute koostamisele, projekteerimistingimuste andmisele ja maa-alade munitsipaliseerimisele. Kohaliku omavalitsuse ülesannete täitmiseks on vajalik maade taotlemine munitsipaalomandisse. Taotletavad maa-alad on kantud maakasutuskaardile. Taotlusnimekiri ei ole siinkohal lõplik ning omavalitsus võib tulevikus tulenevalt vajadusest esitada täiendavaid taotlusi omavalitsusele pandud ülesannete täitmiseks. Üldplaneeringu joonisele Maakasutusplaan ei ole kantud sellist leppemärki, millest oleks võimalik aru saada, et tegemist on munitsipaalomandisse taotletava maa-alaga. Palume joonist täpsustada. Juhime tähelepanu, et maa munitsipaalomandisse taotlemine on iseseisev menetlustoiming ja palume arvestada, et üldplaneeringus maa munitsipaalomandisse taotletava maana märkimine ei tähenda seda, et tegemist on perspektiivse kohalikule omavalitsusele kuuluva maaga.</i></p>	<p><i>5. Info munitsipaliseerimise osas eemaldatakse.</i></p>
--	--	--	---

<b>13.</b>	<b>Eraisik Ants Rummel</b> 07.12.2021	Edastab Avinurme alevikus asuvate tuletõrje veehoidla/hüdrandi asukohad, mis ei toimi. Palub üle vaadata.	<i>Tuletõrje veevõtukohtade kajastust kaardil täpsustatakse Päästeameti andmete põhjal.</i>
<b>14.</b>	<b>Tammispää külas asuva Kalda kinnistu omanik</b> 09.12.2021	Kinnistu omanik palub mitte määrata tema kinnistuga piirnevale alale avalikult kasutatavat slipikohta.	<i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse.</i>
<b>15.</b>	<b>Omedu Grupp OÜ</b> 10.12.2021	1. Ettepanek planeerida Kaasiku külas juurdepääs Jõekääru kinnistule läbi olemasoleva tee Kase kinnistul ja sealt edasi piki jõge rajatud tee kaudu. Selline juurdepääs lahendab ühtlasi ka teiste naabruses olevate kinnistute juurdepääsu küsimus: Kaldasilla, Omedu, Jõetaguse, kokkuleppel omanikega ka Kaarjärve ja Kullerkupu kinnistutele. 2. Palutakse arvestada Jõekääru kinnistut ühisveevärgiga perspektiivseks liitumise piirkonnaks.	<i>1. Üldplaneeringu raames planeeritakse perspektiivse tee koridor, mis tagab juurdepääsu Jõekääru kinnistule. Juurdepääsud ülejäänud kinnistule tuleb lahendada maaomanike vaheliste kokkulepete alusel. 2. Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest taotletud piirkond asub väljaspool tiheasustusala.</i>
<b>16.</b>	<b>Eraisik Hannes Maripuu</b> 11.12.2021	1. Ettepanek seadustada Ülejõe aleviku osa hajaasustusena, sest ka nendel aleviku elanikel on õigustatud ootused keskkonnasäästlikuks eluviisiks ja sellega seotud riigi toetusteks, mis on määratud hajaasustusega aladele. Kuna ÜP üks olulistest eesmärkidest on elukvaliteedi tagamine siis on ettepanek igati asjakohane. 2. Juhib tähelepanu, et Maanteeameti 26.06.2019 kirja nr 15-2/18/48149-5 punktis 11 on läbivalt tekstis Lohusuu kirjutatud ebakorrektselt – Lohusoo.	<i>1. Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest üldplaneeringuga asustusüksuste piire ei muudeta. 2. Teadmiseks võetud.</i>
<b>17.</b>	<b>Avinurme piirkonna kogukonnakogu</b> 11.12.2021	1. Ida-Viru maakonnaplaneering 2030+ välja toodud Avinurme toimimise soodustamine piirkondliku keskusena või Avinurme määramine piirkonnakeskuseks peaks üldplaneeringu seletuskirjas olema jätkuvalt välja toodud.	<i>1. Üldplaneeringu täpsusastmes on antud võimalused Avinurme toimimiseks keskusena. Valla ühinemise järgselt on arengusuunaks see, et</i>

		<p>2. Viia sisse parandus: Mustvee valla keskkonnaväärtused - Avinurme piirkonna kultuuriväärtuste nimekirjast eemaldada Elulaadikeskus, mida enam ei eksisteeri.</p> <p>3. Lisada Avinurme piirkonna kultuuriväärtuste nimekirja A. Lillemaa mälestuskivi (Eesti mullateadlane, esimese mullastikukaardi koostaja jne) ning Vadi koolimaja.</p> <p>4. Seletuskirja ruumilise arengu põhimõtete all on nimetatud, et nii tööalaselt kui teenuste tarbimise osas on oluline tagada mugavad, kiired ja turvalised ühendusvõimalused suuremate linnadega: Tartu, Jõhvi ja Jõgevaga. Teevad ettepaneku lisada nimekirja ka Rakvere, mis on Tartu kõrval Avinurme piirkonna jaoks eelistatuim valik.</p> <p>5. Lisada kohaliku ajaloolise tähtsusega väärtuslikuks maastikuks kogu Sonda–Mustvee raudteetrass.</p> <p>6. Lisada vallas asuvate ilusate vaatekohtade nimekirja alpinõlv Avinurme staadioni kaldal (Mustvee valla ja KOP toel rajatud alpipeenar on kujundatud maastikuala, mis loob Ööbiku tänava poolsel sissesõidul puhkealale tulles kauni miljööväärtusliku vaate).</p> <p>7. Palume üle vaadata parkimisplatside paigutus Avinurme kalmistu juures (kaardil paiknevad asukohad ei vasta tegelikkusele).</p> <p>8. Palume parandada seletuskirja Tabel 2 rida 11. Õiged andmed on “Endine apteeker Vilde elamu” (on Vide) ning ehitusajaks märkida vabariigiaegne. Märge vale nimekuju kohta on saadetud ka registripidajale.</p> <p>9. Lisada maakasutuskaardile endise Avinurme valla piirkonna traditsioonilised supluskohad Avijõe ääres: Pärniku (<i>Karuhaud</i>), Avinurmes Ansipi (<i>Tammiauk</i>), <i>Kõreotsahaud</i>, <i>Pastorihaud</i>, <i>Meestehaud</i>, Maetsma (<i>Kadrihaud</i>), Vadi (<i>Koolikolgas</i>). Avijõe-äärsete supluskohtade väärtus</p>	<p><i>piirkondlikuks keskuseks jääb Mustvee linn, Avinurme alevik jääb toimima tänase kohaliku keskusena.</i></p> <p>2. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse.</i></p> <p>3. <i>Mälestuskivid mainitakse väärtuste seas üldistatult, lisame koolimaja.</i></p> <p>4. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse.</i></p> <p>5. <i>Sonda-Mustvee raudteetrassi väärtustatakse objektina, puudub vajadus määrata ala väärtuslikuks maastikuks.</i></p> <p>6. <i>Ilusateks vaatekohtadeks on määratud silmapaistvad kohad kogu valla territooriumi silmas pidades. Antud alpipeenart väärtustatakse määratud puhkevirstusala raames.</i></p> <p>7. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse, parkla kohad kaardil korrigeeritakse.</i></p> <p>8. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse.</i></p> <p>9. <i>Esitatud ettepanekuga arvestatakse osaliselt.</i></p> <p>10. <i>Veevõtukohad märgitakse kaardile Päästeameti info alusel, kaardikiht kontrollitakse üle.</i></p>
--	--	--	--

		<p>puhkekohtadena on oluline. Leiame, et vähemalt osades neist tuleb tagada minimaalsed ohutusnõuded ja arendus.</p> <p>10. Üldplaneeringu maakasutuskaardile on kantud olemasolevad veevõtukohad. Olukord ei vasta endise Avinurme valla piirkonnas tegelikkusele (kasutatakse ja hooldatakse teisi veevõtukohti). Valede veevõtukohtade märgistus kaardil vähendab päästeteenuse kvaliteeti ning annab valed lähtekohad ka teiste dokumentide koostamiseks (muud planeeringud, projekteerimistingimused jms). Palume ühendust võtta Päästeametiga, kes peaks selgeks tegema ja kaardile kandma tegelikult kasutuses olevad veevõtukohad.</p> <p>11. Võimalusel planeerida täiendav tuletõrje veevõtukoht katastri 16401:002:0460 Põllu tänava äärde liigniiskele alale.</p> <p>12. Palutakse määrata avalikuks kasutamiseks Kiissa tee ( tee nr 1640024). Hetkel on avalikuks kasutuseks määratud 526 m teest, kuid Kiissa küla asub riigiteest umbes 5,5 km kaugusel.</p>	<p>11. Veevõtukohad tulenevad Päästeameti andmetest, ÜP lähtub antud andmestikust.</p> <p>12. Valdav osa Kiissa teest kuulub RMK'le, see on käesoleval hetkel avalikult kasutatav.</p>
18.	<p><b>Separa külas asuva Ülejõe tänav L3 kinnistu ja sellega piirnevate kinnistute omanikud</b> 12.12.2021</p>	<p>1. Kinnistute omanikud paluvad võtta Ülejõe tee avalikuks kasutamiseks määramise ettepanek üldplaneeringust välja.</p> <p>2. Ettepanek mitte määrata Tuule detailplaneeringu ala haljasala maa-alaks.</p>	<p>1. Esitatud ettepanekuga arvestatakse, sest RMK poolt rajatud Sarviku tee on avalikult kasutatav. .</p> <p>2. Esitatud ettepanekuga ei saa arvestada, sest juhtotstarve tuleneb kehtestatud detailplaneeringust.</p>
19.	<p><b>Galigo OÜ</b> 12.12.2021</p>	<p>1. Ettepanek määrata avalikult kasutatavaks teeks Kaasiku külas Kase ja Jõe kinnistuid läbiv tee, et tagada juurdepääs Kaldasilla, Omedu, Lendorava, Jõetaguse, kokkuleppel omanikega ka Kaarjärve ja Kullerkupu kinnistutele.</p> <p>2. Ettepanek määrata ükskõik milline juurdepääs avalikult kasutatavaks, mis viib Omedu kinnistuni.</p>	<p>1.-2. Üldplaneeringu raames planeeritakse perspektiivse tee koridor, mis tagab juurdepääsu Jõekääru kinnistuni. Juurdepääsud ülejäänud kinnistule tuleb lahendada maaomanike vaheliste kokkulepete alusel.</p>

		3. Juhib tähelepanu Kullavere Jõe kaldale matkaraja rajamisele, mida on varasemalt Kasepää üldplaneeringus käsitletud. Matkarada oli planeeritud rajada koostöös RMK-ga.	3. <i>Üldplaneering kajastab olemasolevaid RMK matkaradasid.</i>
20.	<b>OÜ Mif Laine ja MTÜ Dimari</b> 12.12.2021	Ettepanek määrata avalikult kasutatavaks teeks Kaasiku külas Kase ja Jõe kinnistuid läbiv tee, et tagada juurdepääs teiste naabruses olevatele kinnistutele.	<i>Üldplaneeringu raames planeeritakse perspektiivse tee koridor, mis tagab juurdepääsu Jõekääru kinnistuni. Juurdepääsud ülejäänud kinnistule tuleb lahendada maaomanike vaheliste kokkulepete alusel.</i>
21.	<b>Eraisikud Anne Moggom ja Urmas Moggom</b> 13.12.2021	<p><i>Kirjast on välja toodud punktid, mis sisaldavad konkreetset ettepanekut ÜP'le. Numbridus on vastavalt kirjas toodud ettepanekute numbritele põhjusel, et osa punkte on selgitavat laadi ning täiendavad ettepanekuid:</i></p> <p>6. Ettepanek jätta ÜP kehtestamata, sest see on vastuolus ettepaneku esitajate huvide ja planeerimisseadusega. Üldplaneeringu kehtestamine kavandatud kujul ei ole nende kui haldussubjektide õigustatud huve arvestades põhjendatud ega proportsionaalne.</p> <p>8. PlanS § 74 lg 3 kohaselt võib kinnisomandile seada kitsendusi ka üldplaneeringu alusel. PlanS § 75 lg 1 p-st 10 tulenevalt on üldplaneeringu ülesandeks muu hulgas rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning sellest tekkivate kitsenduste määramine. Sama sätte alusel on kohalikul omavalitsusel õigus täpsustada roheline võrgustiku piire (sellekohane kinnitus sisaldub ka ÜP seletuskirja p-s 6.2.1 ja Jõgeva maakonnaplaneering p-s 3.1.7). Kinnistu omanikud teevad ettepaneku Vaska, Trossi ja Väike-Trossi kinnistud ÜP alusel rohekoridorist täies ulatuses välja arvata ja muuta vastavas ulatuses ka roheala piire. Juhul kui</p>	<p>6. <i>Järgnevalt on välja toodud vastuseisukohad esitaja ettepanekutele. Vastustes toodud seisukohtade põhjal ei kitsenda üldplaneering maaomanikku ebaproportsionaalselt, samuti puudub vastuolu planeerimisseadusega. Seetõttu puudub alus planeeringu kehtestamata jätmiseks.</i></p> <p>8. <i>Üldplaneeringu raames määratakse rohevõrgustikule tingimused. Rohevõrgustikule ei määrata selliseid kitsendusi, mis oluliselt piiraks või muudaks võimatuks maa kasutamise senisel sihtotstarbel, milleks on Vaska, Trossi ja Väike-Trossi kinnistute puhul</i></p>

		<p>ÜP-ga jäetakse eelnimetatud kinnistud rohevõrgustiku koosseisu, ei ole kinnistu omanikel võimalik enda kinnisasju vastavalt senisele sihtotstarbele kasutada ja see riivab oluliselt nende omandiõiguse teostamist.</p> <p>14. PlanS § 57 lg 2 kohaselt kaasatakse maakonnaplaneeringu koostamisse isikud, kes on avaldanud selleks soovi, samuti isikud ja asutused, kellel võib olla põhjendatud huvi eeldatavalt kaasneva olulise keskkonnamõju või planeeringuala ruumiliste arengusuundumuste vastu. Seega oleks planeerimisalase tegevuse korraldaja pidanud kinnistu omanikke rohevõrgustikuga seonduvalt teavitama lähtuvalt viidatud sättest. Kinnistu omanike hinnangul on planeerimisalase tegevuse korraldaja teavitamiskohustust rikkunud, sest kinnistu omanikud said Vaska, Trossi ja Väike-Trossi kuuluvusest rohealasse teada alles ÜP eelnõust. Eelnimetatud põhjustel tehakse ettepanek arvata uue ÜP alusel Vaska, Trossi ja Väike-Trossi kinnistud rohevõrgustikust välja. Klientide hinnangul puuduvad selleks igasugused objektiivsed takistused.</p> <p>16. ÜP lisaks olevale joonisele „Kääpa küla“ on märgitud käesoleval ajal veel Puhasti kinnistul (registriosa nr 329250) asuvat väiksemat biotiiki ja Kääpa jõge ühendav kraav, mis kulgeb üle Vaska kinnisasja. Kinnistu omanikele teadaolevalt ei täida kõnealune kraav reovee ärajuhtimise funktsiooni, sest selleks otstarbeks kasutatakse maa-alust kanalisatsioonitorustikku, mille sissevool asub Puhasti kinnistul ja väljalasketoru Sortsi kinnistul. Eeltoodust tulenevalt on Kliendid otsustanud kõnealuse kraavi sulgeda ning sellest asjaolust on teadlikud nii Keskkonnaamet kui ka Mustvee vallavalitsus. Ettepanek likvideerida üldplaneeringu põhijooniselt kraavid või lisada kaardile sellekohane märkus.</p> <p>21. Kinnistu omanikud ei nõustu kanalisatsiooni rajamisega Vaska kinnistule. ÜP lisaks olevat joonist lähemalt analüüsid</p>	<p>maatulundusmaa.</p> <p><i>Maakonnaplaneering annab võimaluse ÜP raames rohevõrgustikku täpsustada. Rohevõrgustiku piire muudetakse ÜP-s juhul, kui rohevõrgustikus paiknev maakasutus rohevõrgustiku toimimist ei toeta. Vaska, Trossi ja Väike-Trossi kinnistute puhul on tegemist aladega (metsamaad), mis toetavad rohevõrgustiku toimimist. Seega puudub põhjendatud alus, miks kinnistute rohevõrguga kaetud osad arvata rohevõrgustikust välja. Vaska, Trossi ja Väike-Trossi kinnistuid on võimalik edasi kasutada senisel maatulundusmaa otstarbel.</i></p> <p><i>14. Maakonnaplaneeringu koostamise ajal ei teavitata iga maaomanikku eraldiseisvalt, kuna rohevõrgustiku tingimuste seadmine ei ole kitsenduseks, mida on vaja kõikidele maaomanikele eraldiseisva kirjaga teavitada. Juhime tähelepanu, et antud kinnistute alal kehtib rohevõrgustik juba alates 2010 kehtestatud ÜP alusel. Maakonnaplaneeringu</i></p>
--	--	--	---

		<p>on ilmnunud, et kohalik omavalitsus soovib tulevikus rajada uue tehnovõrgu (kanalisatsiooni), mis hakkaks külgema mööda Vaska ja Siili kinnistute vahelist piirijoont. Nimetatud asjaolu on kinnistu omanikele üllatuslik, sest eelnevalt pole kohalik omavalitsus Vaska kinnistu piirile kanalisatsiooni ehitamise kavatsusest informeerinud ega ka mingit kooskõlastust saanud. ÜP-s kirjeldatud lahendusega ei nõustuta ning teatatakse, et ei anna selleks nõusolekuid (sh vastava realservituudi seadmiseks). Kanalisatsioonitrassi (AÕS § 151 lg 1 kohase piirirajatise) rajamine kahe kinnistu piirile on põhjendamatu ja Klientide õigusi ja huve intensiivselt kahjustav ning nendega mitteamvestav.</p> <p>25. ÜP-s sisalduv ettepanek Tiidu kinnistut (katastritunnus 71301:001:0261) läbiva eratee avalikuks kasutamiseks määramiseks ei ole põhjendatud. Kinnistu omanikud Tiidu kinnistul asuva tee avalikuks kasutamiseks määramisega ei nõustu. Paluvad teavet, miks ei ole kohalik omavalitsus kõnesoleva lahenduse välistamiseks kaalunud mingeid muid mõistlikke alternatiive ja maaomanike õigus vähem riivavaid lahendust (uue tee rajamine, muude teede kasutamine jms).</p> <p>32. ÜP kaartidel tuleb fikseerida vanad vundamendikohad Vaska ja Sulumetsa kinnistutel.</p> <p>33. Millistele andmetele on kohalik omavalitsus tuginenud Vaska kinnistu piiride kindlaksmääramisel ÜP üldjoonisel (eeskätt kinnistu idapiiri ja loode-kagu suunalise piirjoone osas)? ÜP kaartidelt nähtuvad kinnistute vahelised piirid ei ole kooskõlas kinnistu omanikele teadaolevate andmetega piirijoone täpse kulgemise kohta ja seetõttu ei ole neil võimalik ÜP lahendusega nõustuda.</p> <p>34. Kinnistu omanikud paluvad selgitada reostuskoormusest tekkivaid võimalikke negatiivseid mõjusid, mis kaasnevad reoveekogumisala moodustamisega osaliselt Vaska kinnistu</p>	<p><i>ega ka praeguse ÜP'ga ei ole antud kinnistute alal varasemat RV ulatust muudetud.</i></p> <p><i>16. Kraav antud asukohas on taustainfo, seda infot ei kehtestata. Kraavi saab likvideerida ÜP'le vaatamata. ÜP taustainfo lähtub ametlikest andmebaasidest, kraavi olemasolu kaartidel kontrollitakse üle.</i></p> <p><i>21. Juhime tähelepanu, et ÜP kaardil on kajastatud kaks piirjoont, mis tähistavad alasid:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Reoveekogumisala – on määratud keskkonnaministri käskkirjaga. ÜP mõistes on tegemist taustainfoga, mille algallikaks on riiklik register.</i></li> <li>- <i>Perspektiivne ühiskanalisatsiooni ala – antud ala ei kavandata Vaska kinnistule. Juhime tähelepanu, et antud piir tähistab kinnistuid, mida soovitakse ühiskanalisatsiooniga liita. Üldplaneeringus toodud joon ei tähista kanalisatsioonitrassi asukohta. Trassi asukoht täpsustub edasisel kavandamisel.</i></li> </ul> <p><i>25. Arvestame esitatud ettepanekuga ning arvame</i></p>
--	--	--	--

		<p>ulatuses ning põhjendada, miks ei ole võimalik moodustada reoveekogumisala selliselt, et Vaska kinnistu jääks sellest alast tervikuna välja. Kinnistu omanik selgitab etteruttavalt, et juhul, kui reoveekogumisalaga kaasnevad mõjutused ja/või piirangud Vaska kinnistule, ei ole kinnistu omanikel võimalik reoveekogumisala ulatusega vastavas osas nõustuda.</p>	<p><i>üldplaneeringu menetluse raames Tiidu kinnistut läbiva tee avalikult kasutatavate teede nimekirjast välja.</i></p> <p><i>32. Esitatud ettepanekuga ei ole võimalik arvestada, sest üldplaneering lähtub ametlikest alusandmetest. Alusandmestikku ÜP raames ei täpsustata.</i></p> <p><i>33. Katastriüksuste piiride (seisuga 11.03.2021) info on toodud Mustvee valla maakasutuskaardi legendis. Juhime tähelepanu, et katastriüksuse piirid võivad üldplaneeringu menetluse ajal muutuda. Katastripiirid ei ole Üp'ga kehtestatavaks infoks, vaid taustainfoks. ÜP käigus ei uuendata taustainfot igapäevaselt.</i></p> <p><i>34. Reoveekogumisalad on määratud keskkonnaministri määrusega, seega ei ole ÜP mõistes tegemist kavandatava tegevuse, vaid ametlikust registrist tuleneva taustainformatsiooniga. Reoveekogumisala piiride muutmine on võimalik valla ettepanekul. Ettepaneku esitamise aluseks on</i></p>
--	--	--	--

			<i>üldplaneering. Muudame antud piirkonnas perspektiivse ühiskanalisatsiooni piire selliselt, et ÜP annaks aluse reoveekogumisala korrigeerimiseks antud piirkonnas Biotiigi kinnistu piiridele vastavalt.</i>
--	--	--	--